



CZĘŚCIOWE OGŁOSZENIE WYNIKÓW POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku.
SR/XV-270-28-SS/20

Zgodnie z art. 92 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, o ofertach odrzuconych oraz o unieważnionych częściach zamówienia.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy Polmil Sp. z o.o. SKA ul. Przemysłowa 8b, 85-758 Bydgoszcz, ponieważ jest niezgodna z ustawą oraz nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie: Wykonawca złożył nieważną ofertę, albowiem nie opatrzył jej bezpiecznym podpisem elektronicznym.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy SONDA W. Makowski i Wspólnicy Spółka Jawna ul. Poznańska 82b, 62-080 Tarnowo Podgórne w ramach pakietu nr 25, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał aby rysunek ostrza na pojedynczym opakowaniu był w skali 1:1. Na próbkach złożonych przez Firmę SONDA nie ma żadnych rysunków z kształtem ostrza.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy Empireum Piotr Dopieralski 05-110 Jabłonna, Chotomowska 30 w ramach pakietu nr 78, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający wymagał zaoferowania kołdry do terapii cieplnej kompatybilnej z dmuchawą Bair Hugger 3M model 775. Natomiast Firma Empireum zaoferowała kołdry grzewcze wyprodukowane przez Sterisets, które nie są rozwiązaniem dedykowanym i zalecanym przez producenta urządzeń grzewczych Bair Hugger Model 775.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy ZARYS International Group sp. z o.o. sp. k. ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze w ramach pakietu nr 88, albowiem jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Uzasadnienie: Wykonawca zaoferował asortyment zgodny z wymaganiami Zamawiającego, ale bez wymaganego przeliczenia ilości.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Firmy TESA Teresa Woźniewska 02-495 Warszawa, Kuźnicy Kołtająowskiej 32 w ramach pakietu nr 112, albowiem zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie: Wykonawca w ofercie naliczył niewłaściwą stawkę podatku Vat.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia pakiety nr 17, 18, 20, 22, 23, 38, 40, 55, 56, 58, 60, 68, 73, 76, 90, 92, 104, 121, 125.

Uzasadnienie: Nie złożono żadnej oferty.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia pakiety nr 67, 82, 105, 108, 124.

Uzasadnienie: Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia

Informacja o środkach ochrony prawnej zawarta została w Dziale VI Ustawy PZP (Dz. U. 2019. 1843) art. 179 – art. 198g.