



Poznań, dnia 17.05.2023 r.

SR/XV-270-06(15)-PH/23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę artykułów biurowych, tonerów i tuszy do drukarek, etykiet samoprzylepnych i opasek samoprzylepnych dla dorosłych
SR/XV-270-06-PH/23

INFORMACJA O WYNIKACH POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ecoblack S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran (ul. Warszawska 312F, 25-414 Kielce) - oferta nr 2** z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2, albowiem jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

W/w Wykonawca złożył ofertę w postaci odwzorowania cyfrowego (skan) dokumentów papierowych opatrzonych własnoręcznymi podpisami i pieczętkami. Z uwagi na fakt, iż oferta nie została opatrzona ani elektronicznym podpisem kwalifikowanym ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym, nie można uznać, iż doszło do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu, została ona złożona nieskutecznie. Tym samym jest ona niezgodna z przepisami ustawy.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Ecoblack S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ŚWIAT DRUKAREK .PL MIŁOSZ SKRZYPNIAK (ul. Starołęcka 31, 61-361 Poznań) - oferta nr 9** z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania produktów „fabrycznie nowych”. W/w Wykonawca zaoferował niezgodne z wymogami Zamawiającego produkty regenerowane zamiast "fabrycznie nowych" co sam potwierdził złożonymi dokumentami w postaci (kart informacyjnych, folderów, ulotek). Produkty regenerowane zostały zaoferowane w przypadku:

- Tusz HP934XL Bk poz.33,
- Tusz HP935XL C, M, Y, poz. 34,
- Tusz HP953XL Bk poz. 35,
- Tusz HP953XL C, M, Y poz. 36,
- Tusz HP339 poz. 37,
- Tusz HP344 poz. 38.

Dodatkowo należy nadmienić, iż oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą złożone przez w/w Wykonawcę zostało złożone w postaci odwzorowania cyfrowego (skan) dokumentu papierowego opatrzonego własnoręcznym podpisem i pieczętką, bez opatrzenia elektronicznym podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym bądź podpisem osobistym.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy ŚWIAT DRUKAREK .PL MIŁOSZ SKRZYPNIAK należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka - oferta nr 5**



z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy World Trade Technology Polska Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Jednocześnie **na podstawie art. 255 pkt 3** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający **unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 2 Tusze i tonery do drukarek**, albowiem cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 2 (kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie pakietu nr 2 wynosi 77 677,27 zł brutto).

UZASADNIENIE

Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje tryb postępowania mający na celu zawarcie umowy, której podstawą jest najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego prawidłowo prowadzone postępowanie winno zakończyć się wyłonieniem Wykonawcy i zawarciem umowy. Ustawa Prawo zamówień publicznych typizuje jednak kiedy Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie. W przedmiotowej sprawie w całej rozciągłości zachodzą wyżej wymienione przesłanki.

Jednocześnie zgodnie z **art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:**

PAKIET nr 1
Artykuły biurowe
RODAN Sp. z o. o.
ul. Górecka 17
60-201 Poznań
cena netto: 92 195,12 zł
cena brutto: 113 400,00 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
MIRANEX Sp. z o. o., Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne	- cena netto: 97 062,55 zł - cena brutto: 119 386,93 zł	Cena: 94,98 pkt
Firma Usługowo- Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	- cena netto: 111 902,06 zł - cena brutto: 137 639,53 zł	Cena: 82,39 pkt



Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 1 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 3
Etykiety samoprzylepne
MIRANEX Sp. z o. o.
Sady ul. Rolna 9
62-080 Tarnowo Podgórne
cena netto: 9 200,00 zł
cena brutto: 11 316,00 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Enter P.H.U. Ewa Taranto, ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź	- cena netto: 11 180,00 zł - cena brutto: 13 751,40 zł	Cena: 82,29 pkt
Firma Usługowo- Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	- cena netto: 15 750,00 zł - cena brutto: 19 372,50 zł	Cena: 58,41 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 4
Opaski dla dorosłych
DATAMobi Sp. z o. o.
Al. Waszyngtona 146, lok.407
04-076 Warszawa
cena netto: 17 250,00 zł
cena brutto: 21 217,50 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
AGBIT Computer Systems Artur Łazuga, ul. Jana Kazimierza 30 lok. U5, 01-248 Warszawa	- cena netto: 21 000,00 zł - cena brutto: 25 830,00 zł	Cena: 82,14 pkt



MIRANEX Sp. z o. o., Sady ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne	- cena netto: 20 250,00 zł - cena brutto: 24 907,50 zł	Cena: 85,18 pkt
Firma Usługowo- Handlowa „ANNA” Anna Białobrzycka, ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno	- cena netto: 32 000,00 zł - cena brutto: 39 360,00 zł	Cena: 53,91 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 odrzucono jedną ofertę, tj. ofertę World Trade Technology Polska Sp. z o. o., Janowice 387, 32-020 Wieliczka.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:
 - a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
 - b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;
- 2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowna informacja o wynikach postępowania ukazała się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu



- środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
 7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

Koordinator
ds. jakości świadczeń medycznych

lek. Maciej Opełn-Bronikowski

- 1/ Platforma e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/>
- 2/ <https://raszeia.poznan.pl/>
- 3/ Wykonawcy
- 4/ a/a

