



SR/XV-270-10(10)-EFK/23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i nast. ustawy Pzp na sukcesywną dostawę leków do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-10-EFK/23

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA nr 10

Zgodnie z art. 135 ust. 2 i art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.), Zamawiający Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający niniejszym publikuje treść zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami.

ZESTAW PYTAŃ 1:

1. Do §2 ust. 8 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie z treści §2 ust. 8 umowy, gdyż w prowadzonym postępowaniu, przedmiotem umowy, określonym zarówno w specyfikacji warunków zamówienia jak i w projekcie umowy są sukcesywnie dostawa leków, natomiast zobowiązanie Wykonawcy do dokonywania odbioru folii, palet oraz kartonów, zdecydowanie wykracza poza przedmiot zamówienia stanowiąc czynność odbioru oraz utylizacji odpadów.

Odpowiedź: W treści wzoru umowy §2 ust. 8 dotyczy jakości przedmiotu zamówienia a nie odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i poużytkowych. Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z treści wzoru umowy w §2 ust. 10, który dotyczy odzysku i recyklingu odpadów opakowaniowych i poużytkowych.

2. Do §4 ust. 13-19 wzoru umowy: Prosimy o rezygnację z opisanego w §4 ust.13-19 wzoru umowy sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia opartego na sporządzonej przez Wykonawcę szczegółowej kalkulacji wzrostu kosztów (wraz ze stosownymi obliczeniami i uzasadnieniem) oraz zastąpienie go automatyczną indeksacją wynagrodzenia opartą o konkretną obiektywną wartość, taką jak skumulowane miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS (potocznie inflacja) z 6 miesięcy poprzedzających moment dokonania waloryzacji (tabela: Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku, poprzedni miesiąc = 100). Wyjaśniamy, że zgodnie z powszechnie przyjętym poglądem „podstawą do obliczenia zmiany wynagrodzenia powinien być sam fakt zmiany wybranego wskaźnika albo zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów ponad przyjęty poziom. Skorzystanie przez strony umowy z wybranej metody indeksacji nie wymaga przeprowadzenia przez wykonawcę dodatkowych dowodów i wyjaśnień, przedkładania ofert dostawców lub podwykonawców potwierdzających bezpośredni lub pośredni wpływ na koszty ponoszone przez wykonawcę w związku z realizacją robót budowlanych lub usług w przypadku wzrostu lub zmniejszenia wielkości wskaźnika lub zmiany cen wybranych przez zamawiającego rodzajów materiałów lub kosztów” (tak: E. Wiktorowska [w:] A. Gawrońska-Baran, A. Wiktorowski, P. Wójcik, E. Wiktorowska, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 439). Tym samym prosimy o zmianę podstawy ustalania poziomu zmiany cen materiałów lub kosztów uzasadniających waloryzację na częściej aktualizowane wskaźniki miesięczne (w miejsce rocznego). Prosimy również o taką zmianę zapisu, aby pierwsza waloryzacja wynagrodzenia nastąpiła po upływie 6 miesięcy od daty zawarcia umowy, zgodnie z art. 439



ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 ze zm.).

W związku z tym wnosimy o określenie:

- a. sposobu ustalania zmiany wynagrodzenia: w oparciu o skumulowane miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS (potocznie inflacja) z 6 miesięcy poprzedzających moment dokonania waloryzacji (tabela: Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 roku, poprzedni miesiąc = 100);
- b. poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego do dokonania waloryzacji: kiedy wyżej opisane obliczenie (suma sześciu miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszane przez Prezesa GUS) wyniesie 5% lub więcej;
- c. okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy: pierwsza zmiana po upływie 6 miesięcy, każda kolejna po 3 miesiącach;
- d. maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o ww. zasadach wprowadzania zmian: 15% wysokości pierwotnego wynagrodzenia umownego.

Jednocześnie prosimy o dodanie zastrzeżenia – w ślad za uprzednio złożonym zapytaniem - że w przypadku gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o §4 ust.13-19 wzoru umowy, zarówno Wykonawca jaki i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy, za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający utrzymuje zapis SWZ z tą zmianą, iż dopuszcza pierwszą waloryzację wynagrodzenia po upływie 6 miesięcy, a każdą kolejną po upływie kolejnych 6 miesięcy. W pozostałym zakresie nie wyraża zgody na zmiany zaproponowane w zapytaniu.

3. Do §7 ust.1 pkt a) projektu umowy. Ze względu na niejasność zapisu prosimy o wskazanie i podanie przykładów co Zamawiający rozumie pod pojęciem :”nienależyte wykonanie umowy”?

Odpowiedź: Nienależyte wykonanie umowy dotyczy wszelkich przypadków wykonania zobowiązania niezgodnie z umową, co do ilości, jakości i czasu.

4. Do §7 ust.1 pkt a) projektu umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę sposobu oraz wysokości naliczonej kary umownej zastrzeżonej w §7 ust. 1 lit. a) wzoru umowy do wysokości 5% wartości nienależytej wykonanej umowy.

Do §7 ust. 1 lit. d), e) wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za odstąpienie od umowy przez Wykonawcę w wysokości 10% wartości brutto niewykonanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

ZESTAW PYTAŃ 2:

1. Dotyczy: pakiet 2 pozycja 58 – czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek o zmodyfikowanym uwalnianiu? Obecnie tylko taka postać jest dostępna w dawce wymaganej przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Pakiet 2 nie posiada pozycji 58. Pytanie nie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia.

2. Dotyczy: pakiet 2 pozycja 59 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek o zmodyfikowanym uwalnianiu?



Odpowiedź: Pakiet 2 nie posiada pozycji 59. Pytanie nie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia.

3. Dotyczy: pakiet 2 pozycja 60 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek o zmodyfikowanym uwalnianiu?

Odpowiedź: Pakiet 2 nie posiada pozycji 60. Pytanie nie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia.

4. Dotyczy: pakiet 8 pozycja 79 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek powlekanych? Obecnie tylko taka forma tabletki doustnej jest dostępna na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek powlekanych.

5. Dotyczy: pakiet 8 pozycja 80 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek powlekanych? Obecnie tylko taka forma tabletki doustnej jest dostępna na rynku.

Odpowiedź: Zamawiający dopuści do wyceny lek pod postacią tabletek powlekanych.

6. Dotyczy: pakiet 8 pozycja 92 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pakowany po 20 sztuk w ilości 30 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści do wyceny lek pakowany po 20 sztuk w ilości 30 opakowań.

7. Dotyczy: pakiet 8 pozycja 93 - czy Zamawiający dopuści do wyceny lek pakowany po 20 sztuk w ilości 30 opakowań?

Odpowiedź: Zamawiający dopuści do wyceny lek pakowany po 20 sztuk w ilości 30 opakowań.

ZESTAW PYTAŃ 3:

Pytanie 1 – dotyczy pakietu 27

W związku z tym, że na rynku polskim pojawiły się wapna niedopuszczone przez Farmakopee, czy Zamawiający wymaga, aby dostarczane wapno było wapnem medycznym, dopuszczonym przez farmakopee brytyjską i amerykańską, o chłonności od 120 do 180 L/kg w zależności od użytkowania, które w swoim składzie nie przekracza 3% NaOH, oraz których stopień pylenia nie przekracza 0,3%? Wyższe stężenia NaOH powodują nadmierne wysychanie wapna pogarszając jego właściwości pochłaniania.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, aby dostarczane wapno było wapnem medycznym, dopuszczonym przez farmakopee brytyjską i amerykańską, o chłonności od 120 do 180 L/kg w zależności od użytkowania, które w swoim składzie nie przekracza 3% NaOH, oraz których stopień pylenia nie przekracza 0,3%.

Pytanie 2 – dotyczy pakietu 27

Czy Zamawiający będzie wymagał wapna w opakowaniach najczęściej oferowanych przez renomowanych producentów pochłaniaczy czyli 4,5 kg / 5L. Wapno oferowane w większych pojemnościach (5kg) cechuje się złą jakością produktu, nieregularnym kształtem oraz brakiem odpowiedniego opakowania oraz nie ma przełożenia na większą pochłaniałość CO₂.

Odpowiedź: Zamawiający będzie wymagał wapna w opakowaniach najczęściej oferowanych przez renomowanych producentów pochłaniaczy czyli 4,5 kg / 5L.



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem

1/ Platforma e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/>
2/ <https://raszeja.poznan.pl/>
3/ a/a


DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. med. Elżbieta Wrzesińska-Żak