



Poznań, dnia 19.09.2023 r.

SR/XV-270-19(20)-EFK/23

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę leków do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-19-EFK/23

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT
INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU PAKIETU
INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Tramco Sp. z o. o. (Wolskie ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin) – oferta nr 6** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 9**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 9 w pozycji nr 2 Zamawiający wymagał zaofierowania Formaldehyd Butelka 1 L, w/w Wykonawca zaofierował w tej pozycji FORMALDEHYD 10% PŁYN – 1 KG (1000 G), co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Tramco Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 9.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. (ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie) – oferta nr 7** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 9**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 9 w pozycji nr 2 Zamawiający wymagał zaofierowania Formaldehyd Butelka 1 L, w/w Wykonawca zaofierował w tej pozycji Formaldehyd 4% z buforem fosforanowym 1kg, co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

W pakiecie nr 9 w pozycji 3 Zamawiający wymagał zaofierowania Ethanolum 70% 800g butelka **Uwaga: Opakowanie chroniące od światła**, w/w Wykonawca zaofierował w tej pozycji Alkohol Etylowy 70% 1000ml*, co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

W pakiecie nr 9 w pozycji 4 Zamawiający wymagał zaofierowania Ethanolum 96% 800g butelka **Uwaga: Opakowanie chroniące od światła**, w/w Wykonawca zaofierował w tej pozycji Alkohol Etylowy 96% 1000ml*, co jest niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ.

W pakiecie nr 9 w poz. 3 i 4 w/w Wykonawca zaofierował wyroby w „Transparentnych butelkach z tworzywa sztucznego przeznaczonych do branży farmaceutycznej.”. Zamawiający wymagał w zakresie pozycji nr 3 i nr 4 pakietu nr 9 zaofierowania wyrobów w **opakowaniach chroniących od światła**.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy „Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 9.

Dodatkowo oferta Wykonawcy „Maga-Herba” Janusz Olszówka Sp. J. (ul. Kolejowa 46, 05-870 Błonie) – oferta nr 7 podlega odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną na podstawie



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.), albowiem w/w Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) Zamawiający **unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 9**, albowiem wszystkie złożone do niniejszego pakietu oferty podlegały odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje tryb postępowania mający na celu zawarcie umowy, której podstawą jest najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego prawidłowo prowadzone postępowanie winno zakończyć się wyłonieniem Wykonawcy i zawarciem umowy. Ustawa Prawo zamówień publicznych typizuje jednak kiedy **Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie**. W przedmiotowej sprawie w całej rozciągłości zachodzą wyżej wymienione przesłanki.

Zgodnie z **art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych**:

PAKIET nr 1

Salus International Sp. z o. o.
ul. Pułaskiego 9
40-273 Katowice
cena netto: 391 165,65 zł
cena brutto: 422 458,90 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław	- cena netto: 443 506,61 zł - cena brutto: 478 987,15 zł	cena: 88,20 pkt
Asclepios S.A., ul. Hubaska 44, 50-502 Wrocław	- cena netto: 451 786,30 zł - cena brutto: 487 929,21 zł	cena: 86,58 pkt
TRAMCO Sp. z o. o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin	- cena netto: 451 861,60 zł - cena brutto: 488 010,56 zł	cena: 86,57 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.
Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 1 nie odrzucono żadnej oferty.



PAKIET nr 2

NOBIPHARM Sp. z o. o.
ul. Rydygiera 8
01-793 Warszawa
cena netto: 22 302,50 zł
cena brutto: 24 086,70 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 2 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 3

NOBIPHARM Sp. z o. o.
ul. Rydygiera 8
01-793 Warszawa
cena netto: 20 800,00 zł
cena brutto: 22 464,00 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 7

COMEF Sp. z o. o. Sp.k.
ul. Gdańska 2
40-719 Katowice
cena netto: 2 415,00 zł
cena brutto: 2 608,20 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

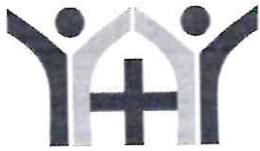
Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 7 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 8

Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.
ul. Sokołowska 14
05-806 Sokołów
cena netto: 16 983,43 zł



cena brutto: 18 342,10 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 8 nie odrzucono żadnej oferty.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

- a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

- Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
- Odwołanie przysługuje na:
 - niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
- Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
- Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
- Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
- Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

-
7. Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. med. Elżbieta Winiarska-Zak

1/ Platforma e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/>
2/ <https://raszeja.poznan.pl/>
3/ Wykonawca
4/ a/a

