

Poznań, dnia 28.03.2024 r.

SR/XV-270-3(19)-AG/24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na modernizację Oddziału Chirurgii Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu – II etap
SR/XV-270-3-AG/24

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ORLIKON sp. z o. o. (ul. Zielona 8, 61-851 Poznań) – oferta nr 4** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 4 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy), Zamawiający wskazał, iż przedmiotem umowy jest m.in. „...wymiana wszystkich instalacji wewnętrznych (centralnego ogrzewania, wentylacji, ciepła technologicznego, wodociągowej, kanalizacji sanitarnej, gazów medycznych, chłodzenia powietrza, elektrycznych i teletechnicznych) z włączeniem do istniejących instalacji szpitala,...”. Oferta W/w Wykonawca nie zawiera wyceny prac z zakresu instalacji wody użytkowej, kanalizacji sanitarnej oraz instalacji centralnego ogrzewania, co Wykonawca potwierdził w odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(15)-AG/24) stwierdzając, iż „...złożona przez spółkę Oferta nie zawiera wyceny kompletnego zakresu robót opisanych w SWZ.”

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **ORLIKON sp. z o. o.** należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PROGRES Sebastian Kurpisz (ul. Lipowa 40/9, 64-100 Leszno) – oferta nr 3** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy), Zamawiający wskazał, iż „**W przypadku potrzeby zaniechania wykonania niektórych robót, tj. odstąpienia od realizacji Umowy w określonej części, Wykonawca nie będzie uprawniony ani zobowiązany do wykonania robót zaniechanych, a jego wynagrodzenie zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość robót zaniechanych...Wartość tych robót zostanie ustalona w oparciu o ceny jednostkowe zamieszczone w kosztorysie ofertowym. Ograniczenie zakresu zamówienia nie może przekraczać kwoty zł (tj. 20% zaoferowanej ceny).**” W ofercie w/w Wykonawcy nie zawarto zestawienia wyposażenia wskazanego przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Zestawienie wyposażenia). Brak wykazu ilości i rodzaju wyrobów oferowanych i wycenionych przez Wykonawcę w ramach wymaganego wyposażenia pozbawia Zamawiającego możliwości zweryfikowania czy oferta uwzględnienia wszystkie oczekiwane pozycje asortymentowe wyposażenia. Ponadto brak wykazu wyposażenia ze wskazaniem cen jednostkowych nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała „...wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniewającymi...” W zakresie instalacji należało uwzględnić



również „...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższych. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny zakresu prac wymaganych w cytowanym punkcie nr 4 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała „...wykonanie ścian STG do wysokości stropu. Średnia wysokość od poziomu posadzki do stropu to 3,90.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 20). W informacjach dotyczących branży budowlanej zamieszczonych w ofercie, w/w Wykonawca podał ilość m² ścianek z płyty gk, która jest niewystarczająca dla spełnienia powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego, gdyż odnosi się do wysokości 3m, a nie do wskazanej wysokości 3,90m. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny pełnego zakresu prac wymaganych w cytowanym punkcie nr 20 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała w zakresie prac posadzkarskich „...skucie posadzki, wywiezienie polepy, izolację cieplną ze styropianu, wykonanie posadzki cementowej, warstwę wyrównującą i wykończenie wskazaną nawierzchnią na całym oddziale etap II.” (Wyjaśnienie treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., Odpowiedź na pytanie nr 27). W ofercie Wykonawcy nie uwzględniono zdjęcia polepy z powierzchni całego oddziału objętego modernizacją w ramach prowadzonego postępowania. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wymaganego zakresu prac, potwierdzonego w cytowanej odpowiedzi na pytanie nr 27 Wyjaśnień treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała ilość odbojnic skalkulowaną na podstawie dokumentacji projektowej (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 25, dodatkowo podkreślając, iż wymaga aby „W salach chorych odbojnice montowano tylko na ścianach, przy których zaprojektowano umiejscowienie łóżek szpitalnych i stolików przyłóżkowych, długość przyjmując wg. dokumentacji projektowej.”. Przyjęta w ofercie Wykonawcy ilość odbojnic w salach chorych jest niewystarczająca w odniesieniu do dokumentacji projektowej. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wymaganego pełnego zakresu prac, potwierdzonego w cytowanej odpowiedzi na pytanie nr 25 Wyjaśnień treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).



Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy *„...uwzględniała wszystkie koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w trakcie II etapu prac.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 7). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego w kosztorysie budowlanym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.”* Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny kosztów gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w ramach branży budowlanej trakcie II etapu prac, wymaganej w cytowanym punkcie nr 7 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę – dla wykończenia ścian w pomieszczeniu nr 24 (gabinet oddziałowej) i nr 25 (gabinet zabiegowo-opatrunkowy) - tapety zmywalnej winylowej typu Vescoma, zgodnie z opisem technicznym w dziale malowanie i powłoki zabezpieczające (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) oraz Wyjaśnieniem treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., Odpowiedź na pytanie nr 24. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił wykładzinę ścienną typu TARKET PCV1 - wyrób o parametrach niezgodnych z powyżej sformułowanym wymogiem Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.”*, która to odpowiedź nie stanowi komentarzu do wykazanej przez Zamawiającego niezgodności zaoferowanego wyrobu z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę *„...nowej witryny łukowej, przeszklonej, przeciwpożarowej EI120...z drzwiami dwuskrzydłowymi D1Alu4EI60...”* (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 28). W ofercie Wykonawcy brak informacji o spełnienia przez wycenioną witrynę wymogu posiadania sformułowanych wyżej cech przeciwpożarowych. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży budowlanej.”*, która to odpowiedź nie stanowi komentarzu do wykazanej przez Zamawiającego niezgodności zaoferowanego wyrobu z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała *„...wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniejącymi...”* W zakresie instalacji należało uwzględnić również *„...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie klimatyzacji do schłodzenia nowego pomieszczenia UPS na strychu. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży sanitarnej.”* Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny zakresu prac wymaganych w cytowanym punkcie nr 4 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

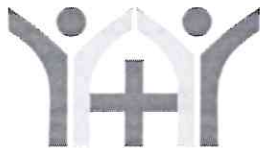


Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy *„...uwzględniała wszystkie koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w trakcie II etapu prac.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 7). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego w kosztorysie sanitarnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży sanitarnej.”* Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny kosztów gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w ramach branży sanitarnej trakcie II etapu prac, wymaganej w cytowanym punkcie nr 7 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby *„...w ofercie uwzględnić wykonanie instalacji chłodu według rysunków; chłód 1-1 i chłód 1-2.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 10). Oferta Wykonawcy nie zawiera wyceny instalacji chłodu według wskazanych wyżej rysunków zawartych w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia do postępowania nr ref.: SR/XV-270-3-AG/24. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży sanitarnej.”*, która to odpowiedź nie stanowi komentarzu do wykazanej przez Zamawiającego niezgodności przyjętych przez Wykonawcę rysunków z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał uwzględnienia w ofercie i wyceny m.in.: wentylatora z wyrzutnią dachową, regulatorów prędkości obrotowej, tłumików akustycznych, odpowiedniej ilości kanałów wentylacyjnych i izolacji zgodnie z dokumentacją projektową i opisem. Zamawiający wielokrotnie podkreślał w Wyjaśnieniach do treści SWZ oraz w Załączniku nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 3, iż - *„Wycenę należy przygotować w oparciu o dokumentację projektową.”* W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie: odpowiedniej ilości kanałów wentylacyjnych i izolacji oraz klap pożarowych zgodnie z dokumentacją projektową i opisem. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży sanitarnej.”* Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wskazanych wyżej wyrobów nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca uwzględnił w ofercie i wycenił 23 komplety paneli nadłóżkowych (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 13 oraz Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 2), a także 3 sztuki skrzynek zaworowych (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 11 oraz Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. Odpowiedź na pytanie nr 1). Oferta Wykonawcy i zawarta w niej wycena nie uwzględniają wskazanych wyżej ilości wymienionych wyrobów. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży sanitarnej.”* Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wskazanych wyżej wyrobów nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).



Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała panele nadłóżkowe, które posiadają „...oświetlenie nocne i miejscowe – załączane z przycisku gruszkowego instalacji przywoławczej i oświetlenie górne załączane z włącznika światła przy wejściu do pokoju.” (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. odpowiedź na pytanie nr 21), co dodatkowo podkreślił w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 41 informując, iż „w ofercie należy wycenić aparat gruszkowy z możliwością sterowania oświetleniem.”. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił „Aparat przyłóżkowy z przyciskiem gruszkowym typu AP400” bez możliwości sterowania oświetleniem - wyrób niezgodny z powyżej sformułowanym wymogiem Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży elektrycznej.”, która to odpowiedź nie stanowi komentarzu do wykazanej przez Zamawiającego niezgodności zaoferowanego przez Wykonawcę wyrobu z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał, aby w wycenie uwzględnić „... wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniejącymi.”. W zakresie instalacji należało uwzględnić również „...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie prac elektrycznych i niskoprądowych na strychu z wydzieleniem p.poz. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(16)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Potwierdza, że zakres prac ujętych w ww. punkcie został uwzględniony w ofercie. Kwota za wykonanie ww. zakresu prac została ujęta proporcjonalnie we wszystkich pozycjach kosztorysu branży elektrycznej.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny zakresu prac wymaganych w cytowanym punkcie nr 4 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **PROGRES Sebastian Kurpisz** należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o. (ul. Samuela Lindego 6, 60-573 Poznań) – oferta nr 1** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała „...wykonanie ścian STG do wysokości stropu. Średnia wysokość od poziomu posadzki do stropu to 3,90.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 20). W informacjach dotyczących branży budowlanej zamieszczonych w ofercie, w/w Wykonawca podał ilość m² ścianek z płyty gk, która jest niewystarczająca dla spełnienia powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego, gdyż odnosi się do wysokości 3m, a nie do wskazanej wysokości 3,90m. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(17)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycenę wykonania ścian STG wraz z oczekiwaniami Zamawiającego należy uwzględnić w kosztach pośrednich” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny pełnego zakresu prac wymaganych w cytowanym punkcie nr 20 Informacji



uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy). Ponadto zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z 20 grudnia 2021 r. w sprawie metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowania kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym „koszty pośrednie” stanowią „...składnik kalkulacyjny wartości kosztorysowej, uwzględniający nieujęte w kosztach bezpośrednich koszty zaliczane zgodnie z odrębnymi przepisami do kosztów uzyskania przychodów, w szczególności koszty ogólne budowy oraz koszty zarządu (§ 1 pkt. 4 rozporządzenia). Tym samym koszty pośrednie stanowią nakłady niezbędne do stworzenia ogólnych warunków produkcji budowlanej, jej obsługi, organizacji i kierowania (np. płace zarządu, pracowników umysłowych, koszty eksploatacji i zużycia urządzeń, zagospodarowania placu budowy itp.). Należy stwierdzić, że koszty wykonania ścian STG nie spełniają warunków pozwalających sklasyfikować je jako koszty pośrednie.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy „...uwzględniała wszystkie koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w trakcie II etapu prac.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 7). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego w kosztorysie budowlanym oraz kosztorysie sanitarnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(17)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Koszty serwisu i gwarancji urządzeń oraz instalacji, zostały uwzględnione w kosztach pośrednich.” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny kosztów gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w ramach branży budowlanej oraz sanitarnej trakcie II etapu prac, wymaganej w cytowanym punkcie nr 7 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy). Ponadto koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji nie wyczerpują definicji kosztów pośrednich przytoczonej powyżej.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała ilość odbojnic skalkulowaną na podstawie dokumentacji projektowej (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 25, dodatkowo podkreślając, iż wymaga aby „W salach chorych odbojnice montowano tylko na ścianach, przy których zaprojektowano umiejscowienie łóżek szpitalnych i stolików przyłóżkowych, długość przyjąć wg. dokumentacji projektowej.”. Przyjęta w ofercie Wykonawcy ilość odbojnic w salach chorych jest niewystarczająca w odniesieniu do dokumentacji projektowej. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(17)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Koszty brakujących ilości odbojnic należy uwzględnić w kosztach pośrednich i materiałach pomocniczych” Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wymaganego pełnego zakresu prac, potwierdzonego w cytowanej odpowiedzi na pytanie nr 25 Wyjaśnień treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy). Ponadto koszty odbojnic nie wyczerpują definicji kosztów pośrednich przytoczonej powyżej.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane ARTBUD Sp. z o.o.** należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy CIEPŁOWNIK EKOINWESTYCJE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Grunwaldzka



475, 62-064 Plewiska) – oferta nr 2 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby „...w wycenie prac Wykonawca uwzględnił opróżnianie pomieszczeń oddziału z mebli i innego wyposażenia.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 2) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wykonawca uwzględnił opróżnianie pomieszczeń oddziału z mebli i innego wyposażenia koszt został ujęty w poz. 90 kosztorysu ofertowego branży budowlanej.” Wskazaną poz. nr 90 opisano w kosztorysie ofertowym branży budowlanej Wykonawcy jako „Roboty pozostałe zgodnie z wyjaśnieniami”. W odpowiedziach na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Wykonawca odwołał się do poz. nr 90 kosztorysu ofertowego branży budowlanej tłumacząc uwzględnienie w niej także wymaganych przez Zamawiającego: wyceny wykonania pomieszczenia na strychu pod lokalizację UPS (nie ujętej w innym miejscu oferty Wykonawcy), wyceny zakresu prac w sali seminaryjnej znajdującej się na III piętrze (zgodnie z odpowiedzią Wykonawcy ujętej częściowo w poz. 169 „Przekucia, zamurowania, obróbki” kosztorysu ofertowego branży sanitarnej), wyceny wykonania ścian STG do wysokości stropu, wyceny kosztów zdjęcia polepy z całej powierzchni modernizowanego oddziału (zgodnie z odpowiedzią Wykonawcy ujętej częściowo w poz. 12 „Usunięcie kermazytu” kosztorysu ofertowego branży budowlanej), wyceny kosztów prac dotyczących przekuć przez stropy oraz opracowania konstrukcyjnego przekuć (zgodnie z odpowiedzią Wykonawcy ujętej częściowo w poz. 169 „Przekucia, zamurowania, obróbki” kosztorysu ofertowego branży sanitarnej), wyceny brakującej ilości opraw oświetleniowych zgodnie z projektem elektrycznym nie uwzględnionej w kosztorysie elektrycznym, wyceny prac elektrycznych i niskoprądowych na strychu z wydzieleniem p.poz. Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny dla wymienionych wyżej zakresów nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę – dla wykończenia ścian w pomieszczeniu nr 24 (gabinet oddziałowej) i nr 25 (gabinet zabiegowo-opatrunkowy) - tapety zmywalnej winylowej typu Vescoma, zgodnie z opisem technicznym w dziale malowanie i powłoki zabezpieczające (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia) oraz Wyjaśnieniem treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., Odpowiedź na pytanie nr 24. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił wykładzinę ścienną typu TARKET PCV1 - wyrób o parametrach niezgodnych z powyżej sformułowanym wymogiem Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Koszt wykończenia ścian wykładziną VESCOM Delta protect w pomieszczeniu nr 24 i nr 25 został ujęty sumarycznie w pozycjach 51 i 52 kosztorysu ofertowego branży budowlanej (omyłkowo nie zmieniono opisu pozycji).” Zamawiający uznaje, iż zaofferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała panele nadłóżkowe, które posiadają „...oświetlenie nocne i miejscowe – załączane z przycisku gruszkowego instalacji przywoławczej i oświetlenie górne załączane z włącznika światła przy wejściu do pokoju.” (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. odpowiedź na pytanie nr 21), co dodatkowo podkreślił w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 41 informując, iż „w ofercie należy wycenić aparat gruszkowy z możliwością sterowania oświetleniem.”. W ofercie Wykonawcy brak informacji



o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił „Aparat przyłóżkowy z przyciskiem gruszkowym typu AP400” bez możliwości sterowania oświetleniem - wyrób niezgodny z powyższym sformułowanym wymogiem Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycena obejmuje aparat gruszkowy z możliwością sterowania oświetleniem, koszt poz. 85 kosztorysu elektrycznego (niezmieniona nazwa w opisie pozycji – omyłka pisarska)”. Zamawiający uznaje, iż zaofferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę czujek pożarowych, których montaż nie wymaga zezwolenia Państwowej Agencji Atomistyki (PAA) – czujek w standardzie, jak wykonano w etapie I modernizacji (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 35). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił wyrób niezgodny z powyższym sformułowanym wymogiem Zamawiającego – adresowalne jonizacyjne czujki dymu typu DIO-4046 prod. Polon-Alfa. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycena obejmuje czujki zgodne z odpowiedzią z dnia 21.02.2024 r. nie została zmieniona jedynie nazwa w poz. 69 – omyłka pisarska)”. Zamawiający uznaje, iż zaofferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający dopuścił, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę interkomu cyfrowego TP-90RN w miejsce w miejsce wskazanego w projekcie interkomu cyfrowego TP-90AN, który jest obecnie modelem nieprodukowanym (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 40). Wykonawca wycenił w ofercie interkom TP-90AN, który jest obecnie modelem archiwalnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycena obejmuje cyfrowy interkom, nie została zmieniona jego nazwa w kosztorysie branży elektrycznej poz. 91 – omyłka pisarska)”. Zamawiający uznaje, iż zaofferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy „...uwzględniała wszystkie koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w trakcie II etapu prac.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 7). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu powyższego wymogu Zamawiającego w kosztorysie sanitarnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycena obejmuje koszty gwarancji i serwisu, które zostały uwzględnione częściowo w wycenie urządzeń oraz w kosztach pośrednich kosztorysu ofertowego sanitarnego i w poz. 171 .”. Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny kosztów gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w ramach branży sanitarnej w trakcie II etapu prac, wymaganej w cytowanym punkcie nr 7 Informacji uzupełniającej do postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy). Ponadto koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji nie wyczerpują definicji kosztów pośrednich przytoczonej powyżej.

Zamawiający wymagał, aby w ofercie Wykonawcy ujął „...montaż istniejącej jednostki wewnętrznej firmy Daikin w pomieszczeniu nr 30 i wpięcie do istniejącej instalacji VRV wykonanej w I



etapie.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 9). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie montażu wskazanej wyżej jednostki Daikin. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wykonawca wycenił montaż wskazanej jednostki klimatyzacji koszty uwzględniono w dziale 7 poz. 172 kosztorysu ofertowego sanitarnego.”. Wskazana poz. nr 172 opisuje inną, niepowiązaną instalację (dotyczy układu VRF2). Zakres wskazany w wyjaśnieniu Wykonawcy jest niepowiązany z jednostką Daikin, która ma zostać wpięta do już istniejącej instalacji VRV. Zamawiający uznaje, że wymagany montaż istniejącej jednostki Daikin i jej wpięcie do istniejącej instalacji VRV nie został uwzględniony w ofercie Wykonawcy.

Zamawiający wymagał uwzględnienia w ofercie i wyceny 4 szt. baterii bezdotykowych (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), co Zamawiający potwierdził w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 7. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie wskazanych wyżej 4 sztuk baterii bezdotykowych. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „4szt. baterii bezdotykowych uwzględniono w wycenie w dziale 1 poz.24 kosztorysu ofertowego sanitarnego.”. We wskazanej w odpowiedzi pozycji kosztorysu umieszczono wycenę montażu 16 szt. „baterii jednouchwytowej stojącej z 2-zaworami”. Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny wyrobów o szczególnych cechach, wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Zestawienie wyposażenia), nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała koszty wpięcia elektroztrzymaczy drzwi w system SAP (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 5). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Koszty wpięcia elektrowstrzymaczy drzwi w system SAP zostały uwzględnione w cenie robocizny dla działu 8 kosztorysu branży elektrycznej.”. Należy zaznaczyć, że wpięcie elektrowstrzymaczy nie ogranicza się tylko do samej robocizny, ale wymaga także urządzeń i okablowania, oferta Wykonawcy zgodnie z udzieloną odpowiedzią nie uwzględnia powyższych, niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę dostawy nowej centrali monitoringu opraw AW/EW (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. odpowiedź na pytanie nr 33). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(14)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „Wycena obejmuje dostawę nowej centrali monitoringu opraw (typu RUBIC UNA (750) z kartą, prod. AWEX). Koszt został ujęty w materiale poz. 138 kosztorysu elektrycznego (pierwsza pozycja dot. opraw oświetlenia awaryjnego).”. Wskazana przez Wykonawcę pozycja kosztorysu obejmuje „Oprawy oświetleniowe zawieszane (zwykle) – Oprawa oświetlenia awaryjnego typ H1/AW”. Brak wskazania w ofercie Wykonawcy wyodrębnionej wyceny nowej centrali monitoringu, której dostawa jest wymagana przez Zamawiającego, nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **CIEPŁOWNIK EKOWINWESTYCJE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy INWEST LIM Sp. z o. o. Spółka Komandytowa (ul. Bukowska 41b, 62-081 Przeźmierowo**



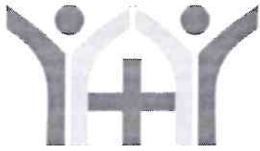
Wysogotowo) – oferta nr 6 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z treścią § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy), Zamawiający wskazał, iż **„W przypadku potrzeby zaniechania wykonania niektórych robót, tj. odstąpienia od realizacji Umowy w określonej części, Wykonawca nie będzie uprawniony ani zobowiązany do wykonania robót zaniechanych, a jego wynagrodzenie zostanie odpowiednio pomniejszone o wartość robót zaniechanych...Wartość tych robót zostanie ustalona w oparciu o ceny jednostkowe zamieszczone w kosztorysie ofertowym. Ograniczenie zakresu zamówienia nie może przekraczać kwoty zł (tj. 20% zaoferowanej ceny).”** Zamawiający wymagał od Wykonawcy załączenia do oferty kosztorysów ofertowych, niezbędnych w celu rozliczenia inwestycji, co znajduje uzasadnienie m.in. w konieczności opracowania harmonogramu rzeczowo-finansowego stanowiącego podstawę do rozliczenia inwestycji. Kosztorys ofertowy powinien uwzględniać wszystkie wymagane przez Zamawiającego roboty oraz wskazywać ilości, a także ceny poszczególnych robót pozwalając na ewentualne zastosowanie § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby **„...w wycenie prac Wykonawca uwzględnił opróżnianie pomieszczeń oddziału z mebli i innego wyposażenia.”** (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 2) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż **„zawarto w ofercie.”** Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 2), nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała **„...wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniejącymi...”** W zakresie instalacji należało uwzględnić również **„...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...”** (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższych. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż **„zawarto w ofercie.”** Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4), nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby **„...w związku z koniecznością wykonania trasy wentylacyjnej ze strychu na II piętro, w ofercie uwzględnić zakres prac w sali seminaryjnej znajdującej się na III piętrze. Zakres prac ma obejmować: demontaż zabudowy pionu z gk, przekucia przez stropy, ponowna zabudowa gk wraz z wykończeniem i odtworzeniem jak w obecnym standardzie.”** (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 8) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż **„zawarto w ofercie.”** Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 8), nie pozwala na uznanie ich za



uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała „...wykonanie ścian STG do wysokości stropu. Średnia wysokość od poziomu posadzki do stropu to 3,90.” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 20). W informacjach dotyczących branży budowlanej zamieszczonych w ofercie, w/w Wykonawca podał ilość 174,584 m² ścianek z płyty gk, która jest niewystarczająca dla spełnienia powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego, gdyż odnosi się do wysokości 3m, a nie do wskazanej wysokości 3,90m. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej pełnego zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego w Załączniku nr 2 do SWZ (Opis przedmiotu zamówienia, Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 20), nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała w zakresie prac posadzkarskich „...skucie posadzki, wywiezienie polepy, izolację cieplną ze styropianu, wykonanie posadzki cementowej, warstwę wyrównującą i wykończenie wskazaną nawierzchnią na całym oddziale etap II.” (Wyjaśnienie treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., Odpowiedź na pytanie nr 27). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego dotyczącego nowej posadzki betonowej. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy ujmowała opracowania konstrukcyjne dotyczące przekucia przez dwa stropy w miejscu przejścia kanałów wentylacyjnych zgodnie z rysunkiem dwg Wentylacja (Załącznik nr 2 do SWZ), co potwierdził w Załączniku nr 2 do SWZ pn.: Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania w pkt nr 8 oraz w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedziach na pytania nr 14 i nr 15. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego w zakresie prac dotyczących przekuć przez stropy oraz opracowania konstrukcyjnego przekuć. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny sformułowanego wyżej zakresu prac wymaganych przez Zamawiającego, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała ilość odbojnic skalkulowaną na podstawie dokumentacji projektowej (Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 25, dodatkowo podkreślając, iż wymaga aby „W salach chorych odbojnice montowano tylko na ścianach, przy których zaprojektowano umiejscowienie łóżek szpitalnych i stolików przyłóżkowych, długość przyjmę wg. dokumentacji projektowej.”. Przyjęta w ofercie Wykonawcy ilość odbojnic w salach chorych jest niewystarczająca o ok. 70mb w odniesieniu do dokumentacji projektowej. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny dodatkowej ilości odbojnic, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich



za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy *„...uwzględniała wszystkie koszty gwarancji i serwisu urządzeń oraz instalacji wykonanych w trakcie II etapu prac.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 7). W/w Wykonawca zawarł w ofercie informacje o kosztach gwarancji i serwisu tylko w kosztorysie ofertowym gazów medycznych. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego w kosztorysie budowlanym oraz sanitarnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„zawarto w ofercie.”* Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny gwarancji i serwisu urządzeń i instalacji branży budowlanej oraz sanitarnej, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała *„...wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniewowymi...”* W zakresie instalacji należało uwzględnić również *„...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4) – w ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie klimatyzacji do schłodzenia nowego pomieszczenia UPS na strychu. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„zawarto w ofercie.”* Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny klimatyzacji do schłodzenia nowego pomieszczenia UPS na strychu, wymaganej przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie jej za uwzględnioną, a brak wyodrębnienia jej ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby w ofercie Wykonawca ujął *„...montaż istniejącej jednostki wewnętrznej firmy Daikin w pomieszczeniu nr 30 i wpięcie do istniejącej instalacji VRV wykonanej w I etapie.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 9). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie montażu wskazanej wyżej jednostki Daikin. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„zawarto w ofercie.”* Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny montażu jednostki Daikin, wymaganego przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby *„...w ofercie uwzględnić wykonanie instalacji chłodu według rysunków; chłód 1-1 i chłód 1-2.”* (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 10). Oferta Wykonawcy nie zawiera wyceny instalacji chłodu według wskazanych wyżej rysunków zawartych w Załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia do postępowania nr ref.: SR/XV-270-3-AG/24. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż *„zawarto w ofercie, wyceniono zgodnie z dokumentacją projektową,”* która to odpowiedź nie stanowi komentarzu do wykazanej przez Zamawiającego niezgodności przyjętych przez Wykonawcę rysunków z treścią SWZ.

Zamawiający wymagał uwzględnienia w ofercie i wyceny m.in.: wentylatora z wyrzutnią dachową, regulatorów prędkości obrotowej, tłumików akustycznych, odpowiedniej ilości kanałów wentylacyjnych i izolacji zgodnie z dokumentacją projektową i opisem. Zamawiający wielokrotnie



podkreślał w Wyjaśnieniach do treści SWZ oraz w Załączniku nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 3, iż - „Wycenę należy przygotować w oparciu o dokumentację projektową”. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie: wentylatora z wyrzutnią dachową, regulatorów prędkości obrotowej, tłumików akustycznych, odpowiedniej ilości kanałów wentylacyjnych i izolacji zgodnie z dokumentacją projektową i opisem. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionych wyżej wyrobów, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione, a brak wyodrębnienia ich ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał uwzględnienia w wycenie i doliczenia do zestawienia mebli, nie ujętego w pomieszczeniu nr 23, biurka oraz 3 szaf biurkowych, o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 9. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie wskazanych wyżej 3 dodatkowych sztuk szaf biurkowych w pomieszczeniu nr 23 – w zestawieniu wyposażenia dla pomieszczenia nr 23 Wykonawca wpisał wycenę szaf biurkowych w ilości 1 szt. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionych wyżej wyrobów w ilości wymaganej przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione. Zamawiający uznaje, iż zaoferowany przez Wykonawcę wyrób jest - co do zaoferowanej ilości - niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał uwzględnienia w wycenie i doliczenia do zestawienia mebli, nie ujętego w pomieszczeniu nr 24, 1 dodatkowego kontenera podbiurkowego, o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 10. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie wskazanego wyżej 1 dodatkowego kontenera podbiurkowego w pomieszczeniu nr 24 – w zestawieniu wyposażenia dla pomieszczenia nr 24 Wykonawca wpisał wycenę kontenera podbiurkowego w ilości 1 sztuka bez uwzględnienia dodatkowej 1 sztuki. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego wyżej wyrobu w ilości wymaganej przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony. Zamawiający uznaje, iż zaoferowany przez Wykonawcę wyrób jest - co do zaoferowanej ilości - niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał uwzględnienia w wycenie i doliczenia do zestawienia mebli, nie ujętych w pomieszczeniu nr 30, 2 kontenerów podbiurkowych o czym poinformował Wykonawców w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 11. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie wskazanych wyżej 2 kontenerów podbiurkowych w pomieszczeniu nr 30. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie.” Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego wyżej wyrobu w ilości wymaganej przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia



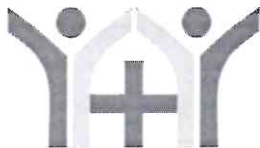
Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała koszty wpięcia elektroztrzymaczy drzwi w system SAP (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 5). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała panele nadłóżkowe, które posiadają „...oświetlenie nocne i miejscowe – załączane z przycisku gruszkowego instalacji przywoławczej i oświetlenie górne załączane z włącznika światła przy wejściu do pokoju.” (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. odpowiedź na pytanie nr 21), co dodatkowo podkreślił w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. w odpowiedzi na pytanie nr 41 informując, iż „w ofercie należy wycenić aparat gruszkowy z możliwością sterowania oświetleniem”. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił „Aparat przyłóżkowy z przyciskiem gruszkowym typu AP400” bez możliwości sterowania oświetleniem - wyrób niezgodny z powyżej sformułowanym wymogiem Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie, wyceniono elementy zgodne z wyjaśnieniami”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionych wyrobów, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione. Zamawiający uznaje, iż zaoferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę dostawy nowej centrali monitoringu opraw AW/EW (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r. odpowiedź na pytanie nr 33). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę prac demontażowych istniejącej instalacji elektrycznej i teletechnicznej (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 34). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).



Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę czujek pożarowych, których montaż nie wymaga zezwolenia Państwowej Agencji Atomistyki (PAA) – czujek w standardzie, jak wykonano w etapie I modernizacji (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 35). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. Wykonawca wycenił wyrób niezgodny z powyżej sformułowanym wymogiem Zamawiającego – adresowalne jonizacyjne czujki dymu typu DIO-4046 prod. Polon-Alfa. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie, wyceniono elementy zgodne z wyjaśnieniami”. Zamawiający uznaje, iż zaoferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę montażu systemu KD wraz z wpięciem do systemu SAP drzwi (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 38). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyższego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierał wycenę ilości opraw oświetleniowych zgodną z projektem elektrycznym, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 39). W Załączniku nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 3, Zamawiający podkreślał, iż - Wycenę należy przygotować w oparciu o dokumentację projektową. Przyjęta i wyceniona w ofercie Wykonawcy ilość opraw oświetleniowych jest niewystarczająca w odniesieniu do dokumentacji projektowej. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionych wyrobów w odpowiedniej ilości, wymaganej przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie ich za uwzględnione.

Zamawiający dopuścił, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę interkomu cyfrowego TP-90RN w miejsce w miejsce wskazanego w projekcie interkomu cyfrowego TP-90AN, który jest obecnie modelem nieprodukowanym (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 40). Wykonawca wycenił w ofercie interkom TP-90AN, który jest obecnie modelem archiwalnym. W odpowiedzi na Wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr.: SR/XV-270-3(13)-AG/24) w/w Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie, wyceniono elementy zgodne z wyjaśnieniami”. Zamawiający uznaje, iż zaoferowany przez Wykonawcę wyrób jest niezgodny z treścią SWZ. Ponadto Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 223 ust 1 ustawy Pzp. wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą prowadzić do zmian w treści oferty, co znajduje zastosowanie w odniesieniu do cytowanej wyżej odpowiedzi Wykonawcy.

Zamawiający wymagał, aby oferta Wykonawcy uwzględniała i zawierała wycenę dodatkowego okablowania iysterowania klap na przejściu pionów wentylacyjnych przez stropy (Wyjaśnienia treści SWZ nr 6_SR/XV-270-3(6)-AG/24 z dnia 21.02.2024 r., odpowiedź na pytanie nr 45). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego. Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez



Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

Zamawiający wymagał, aby w wycenie uwzględnić „... wykonanie pomieszczenia na strychu, pod lokalizację UPS, o wymiarach w rzucie 3,80m x 2,40m, wysokości w najwyższym punkcie 2,60m. Wydzielone pomieszczenie należy wykonać w klasie odporności ogniowej EI60, z drzwiami EI30, dwiema kratkami wentylacyjnymi pęczniejącymi”. W zakresie instalacji należało uwzględnić również „...oświetlenie górne, gniazdo serwisowe 230V, klimatyzację do schładzania pomieszczenia oraz instalację SAP...” (Załącznik nr 2 do SWZ, Chirurgia II etap – Informacja uzupełniająca do postępowania, pkt nr 4). W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie prac elektrycznych i niskoprądowych na strychu z wydzieleniem p.poż. W ofercie Wykonawcy brak informacji o uwzględnieniu i wycenie powyżej sformułowanego wymogu Zamawiającego. Wykonawca poinformował, iż „zawarto w ofercie”. Brak wskazania przez Wykonawcę w treści oferty wyceny wymienionego zakresu prac, wymaganych przez Zamawiającego dla realizacji przedmiotu zamówienia, nie pozwala na uznanie go za uwzględniony, a brak wyodrębnienia jego ceny nie pozwala na ewentualne zastosowanie zacytowanego wyżej § 7 ust. 7 Załącznika nr 5 do SWZ (Wzór umowy).

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **INWEST LIM Sp. z o. o. Spółka Komandytowa** należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej:**

**Konsorcjum: PRECISE BUILDING Sp. z o. o., ul. Łopawska 4, 61-311 Poznań
(Lider Konsorcjum)
oraz STRUKTUM SJ Sp. z o. o., ul. Piłsudskiego 102, 61-246 Poznań (Partner Konsorcjum)
cena netto: 3 881 331,23 zł
cena brutto: 4 696 783,22 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 60%
- b) okres gwarancji – 40%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzucono pięć ofert.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:



1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. W przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
7. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
8. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
leka. med. Andrzej Wrzesiński-Żuk

