



Poznań, dnia 20.06.2024 r.

SR/XV-270-10(27)-EFK/24

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na roczną, sukcesywną dostawę produktów spożywczych do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu  
SR/XV-270-10-EFK/24

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU PAKIETU INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy REN Sp. z o. o. (ul. Tartaczna 3, 26-600 Radom) – oferta nr 1** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP*. **UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.**

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(5)-EFK/24 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę REN Sp. z o. o. do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy REN Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy "AUGUSTO-KOŚCIAN" SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA (ul. Chłapowskiego 27, 64-000 Kościan) – oferta nr 2** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP*. **UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.**

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(6)-EFK/24 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę „AUGUSTO-KOŚCIAN” SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy AUGUSTO-KOŚCIAN” SZUBERT TYCNER SPÓŁKA JAWNA należało odrzucić z niniejszego postępowania.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Hurtownia RYBKA Sp. z o. o. Sp. K. (ul. Częstochowska 211, 62-800 Kalisz) – oferta nr 4** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP*. **UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.**

Zamawiający pismem z dnia 27.05.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(7)-EFK/24 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę Hurtownia RYBKA Sp. z o. o. Sp. K. do złożenia





w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Hurtownia RYBKA Sp. z o. o. Sp. K. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o. (ul. 55 Pułku Piechoty 34, 64-100 Leszno) – oferta nr 6** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP. UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.* Zamawiający pismem z dnia 03.06.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(9)-EFK/24 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o. do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYNSKA (ul. Żołnierska 20A, 62-800 Kalisz) – oferta nr 10** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 11 (Przetwory warzywno-owocowe, straczkowe)**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia. W pakiecie nr 11 w pozycji nr 1 wymagał zaoferowania:

„Koncentrat pomidorowy 30% ekstraktu w opakowaniach 1kg. Konsystencja zwarta odpowiednia dla danego wyrobu, zapach i smak charakterystyczny dla koncentratu. Kolor czerwony. O wartościach odżywczych na 100g produktu: tłuszcz <0,5g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone < 0,1g, węglowodany 19g, w tym cukry 15g, błonnik 3,6g, białko 4,7g, sól 0,06g. Cechy dyskwalifikujące: wyraźnie osłabiony smak, gorzki, kwaśny, piekący, niewłaściwa konsystencja (półpłynna, żelowana, szklista), barwa niewłaściwa (brunatna).”

W pakiecie nr 11 w pozycji nr 1 Wykonawca zaoferował:

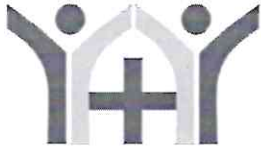
„Koncentrat pomidorowy Dawtona o wartościach odżywczych w 100g: 0g tłuszcz w tym kwasy tłuszczowe nasycone 0g, 19g węglowodany w tym cukry 16g 3,9g błonnik 4,3g białko 0,05g sól”.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYNSKA należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 11.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy TransGourmet Polska Sp. z o. o. (ul. Zamenhofska 133, 61-131 Poznań) – oferta nr 13** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP. UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.* Zamawiający pismem z dnia 04.06.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(13)-EFK/24 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę TransGourmet Polska Sp. z o. o. do złożenia





w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

Jednocześnie oferta Wykonawcy TransGourmet Polska Sp. z o. o. podlega odrzuceniu **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 2 (Artykuły sypkie) w poz. 18 „Ryż dziki bez zanieczyszczeń i obcych zapachów (zawartość ryżu dzikiego 30%, ryżu parabolicznego 70%)” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „Ryż dziki paraboliczny Sawex FoodsSp. z o.o. ( o innej zawartości 10% ryż dziki, 90% ryż paraboliczny)” – jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ.

W pakiecie nr 3 (Przyprawy) w poz. 10 „Ziele angielskie (opakowanie od 100 - 250 g)” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „Ziele angielskie 600 g Prymat Sp. z o. o.” – jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, zaoferowano inną niż wymagana gramaturę.

W pakiecie nr 3 (Przyprawy) w poz. 17 „Kawa zbożowa rozpuszczalna W składzie: jęczmień, żyto, cykorja - prażone (zboża 78%). Opakowanie gastronomiczne 1 kg. Opakowanie gastronomiczne min. 1 kg” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „BAK Kawa Kujawianka zbożowa 500g Foodwell”, która nie jest kawą rozpuszczalną, jest ona kawą do parzenia – jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ.

W pakiecie nr 3 (Przyprawy) w poz. 19 „Ketchup W składzie minimum 150g pomidorów na 100 g produktu. Opakowanie gastronomiczne 1 kg” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „FAN. Ketchup VII Premium 1100 g Fanex Sp. z o. o.” – jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, zaoferowano inną niż wymagana gramaturę.

W pakiecie nr 3 (Przyprawy) w poz. 22 „Gałka muszkatowa Opakowanie 20g.” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „Cyk. Gałka muszkatowa 15 g (35 op) Cykorja S. A.” – jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, zaoferowano inną niż wymagana gramaturę.

W pakiecie nr 3 (Przyprawy) w poz. 23 „Papryka czerwona słodka wędzona Opakowanie 20g.” Wykonawca zaoferował następujący produkt: „Kot. Papryka słodka wędzona 22 g Kotanyi Polonia Sp. z o. o. - - jest to niezgodne z wymogami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia w SWZ, zaoferowano inną niż wymagana gramaturę.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy TransGourmet Polska Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PiB Sp. z o. o. (ul. Szosa Ciechanowska 13 B, 06-420 Gołymin – Ośrodek) – oferta nr 16** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 7 (Wędliny i wędliny podrobowe, mięso) oraz w zakresie pakietu nr 10 (Drób)**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 7 w poz. 11, 12, 13, 14 i 16 oraz w pakiecie nr 10 poz. od 1 do 6 w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy producenta.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 05.06.2024 r. o sygnaturze SR/XV-270-10(15)-EFK/24 na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę PiB Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień (Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w danych poprzez podanie **nazwy producenta** dla wyrobów zaoferowanych w zakresie w/w pozycji pakietu nr 7 i pakietu nr 10), których to wyjaśnień Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.



W związku z powyższym ofertę Wykonawcy PiB Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 7 i w zakresie pakietu nr 10.

**Jednocześnie na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 11 (Przetwory warzywno-owocowe, strączkowe), albowiem wszystkie złożone do niniejszego pakietu oferty podlegały odrzuceniu.**

## UZASADNIENIE

Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje tryb postępowania mający na celu zawarcie umowy, której podstawą jest najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego prawidłowo prowadzone postępowanie winno zakończyć się wyłonieniem Wykonawcy i zawarciem umowy. Ustawa Prawo zamówień publicznych typizuje jednak kiedy Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie. W przedmiotowej sprawie w całej rozciągłości zachodzą wyżej wymienione przesłanki.

Zgodnie z **art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:**

**PAKIET nr 1 Warzywa i owoce**  
**GACEK Hurtownia Owoców i Warzyw Danuta Gacek**  
**ul. Poznańska 5**  
**Skrzynki, 62-035 Kórnik**  
**cena netto: 198 659,50 zł**  
**cena brutto: 208 592,48 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

### **Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:**

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
OGRODNICZA Jerzy Czerwiński ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków	- cena netto: 231 896,00 zł - cena brutto: 243 490,80 zł	cena: 85,67 pkt
Handel Hurtowy Warzywami i Owocami „GREEN GARDEN” Grzegorz Przybysz, Przybranowo 62A, 87-700 Aleksandrów Kujawski	- cena netto: 355 980,00 zł - cena brutto: 373 779,00 zł	cena: 55,81 pkt

### **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.





Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 1 nie odrzucono żadnej oferty.

**PAKIET nr 2 Artykuły sypkie**  
**PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYNSKA**  
**ul. Żołnierska 20A**  
**62-800 Kalisz**  
**cena netto: 24 670,40 zł**  
**cena brutto: 26 108,61 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

**Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:**

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 36 337,93 zł - cena brutto: 38 373,15 zł	cena: 68,04 pkt

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 2 odrzucono jedną ofertę.

**PAKIET nr 3 Przyprawy**  
**PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYNSKA**  
**ul. Żołnierska 20A**  
**62-800 Kalisz**  
**cena netto: 17 514,26 zł**  
**cena brutto: 19 405,49 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

**Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:**

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 21 601,57 zł - cena brutto: 23 721,46 zł	cena: 81,80 pkt

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 odrzucono jedną ofertę.



## PAKIET nr 4 Pieczywo

Piekarnia Cukiernia Międzychód Sp. z o. o. Sp. K.  
ul. Św. Jana Pawła II 33  
64-400 Międzychód  
cena netto: 90 487,00 zł  
cena brutto: 95 011,35 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Jest to jedyna oferta złożona do pakietu nr 4. Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 4 nie odrzucono żadnej oferty.

## PAKIET nr 5 Jaja kurze

Kruczyn Mariusz Pachura  
Kruczyn 9, 63-041 Chocicza  
cena netto: 19 380,00 zł  
cena brutto: 20 349,00 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

### Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 20 235,00 zł - cena brutto: 21 246,75 zł	cena: 95,77 pkt
OGRODNICZA Jerzy Czerwiński ul. Kościuszki 111, 64-700 Czarnków	- cena netto: 23 655,00 zł - cena brutto: 24 837,75 zł	cena: 81,93 pkt

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 5 odrzucono jedną ofertę.

## PAKIET nr 6 Warzywa i owoce mrożone

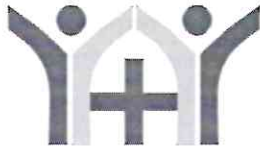
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy  
ul. Przemysłowa 8  
85-758 Bydgoszcz  
cena netto: 40 338,50 zł  
cena brutto: 42 355,43 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**





### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 6 odrzucono cztery oferty.

### **PAKIET nr 7 Wędliny i wędliny podrobowe, mięso**

**PPHU "JOHN" PAWEŁ JOHN**

**ul. Źródłana 5**

**64-140 Włoszakowice**

**cena netto: 143 705,00 zł**

**cena brutto: 150 890,25 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

### Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Zakład Handlowo-Produkcyjny Masarstwo Wędliniarstwo Sławomir Kraft, ul. Leśna 18, 64-710 Połajewo	- cena netto: 162 045,00 zł - cena brutto: 170 147,25 zł	cena: 88,62 pkt

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 7 odrzucono jedną ofertę.

### **PAKIET nr 8 Mleko, przetwory mleczne, tłuszcze**

**SERMAR Sp. z o. o.**

**ul. Niecała 14**

**60-805 Poznań**

**cena netto: 179 940,50 zł**

**cena brutto: 188 937,53 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

### Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita, ul. Ludowa 122, 18-200 Wysokie Mazowieckie	- cena netto: 180 511,20 zł - cena brutto: 189 536,76 zł	cena: 99,68 pkt

### Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.



Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 8 nie odrzucono żadnej oferty.

**PAKIET nr 9 Ryby i przetwory rybne**  
**ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy**  
**ul. Przemysłowa 8**  
**85-758 Bydgoszcz**  
**cena netto: 18 536,90 zł**  
**cena brutto: 19 463,75 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 9 odrzucono cztery oferty.

**PAKIET nr 10 Drób**  
**Zakład Handlowo-Produkcyjny Masarstwo Wędliniarstwo Sławomir Kraft**  
**ul. Leśna 18**  
**64-710 Połajewo**  
**cena netto: 47 690,00 zł**  
**cena brutto: 50 074,50 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 10 odrzucono jedną ofertę.

**Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:**

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

- a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,  
b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.





Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

## POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
  - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
  - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
  - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR  
Szpitala Miejskiego  
im. Franciszka Raszei

Ilek. med. Elżbieta Wrzesińska-Żak

1/ Platforma e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/>

2/ <https://raszeja.poznan.pl/>

3/ Wykonawca

4/ a/a

