



Poznań, dnia 13.11.2024 r.

SR/XV-270-21(16)-AG/24

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę materiałów biurowych, etykiet samoprzylepnych i opasek samoprzylepnych dla dorosłych do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-21-AG/24

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH,

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy LABELLAND Sp. z o.o. (ul. Sokołowska 4, 01-136 Warszawa) - oferta nr 3** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 1**, albowiem oferta w/w Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w piśmie nr SR/XV-270-21(4)-AG/24 z dnia 24.10.2024 r. do wyjaśnienia czy zaofferowana przez Wykonawcę cena w zakresie pakietu nr 1 nie jest rażąco niska. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień na wezwanie Wykonawcy w wyznaczonym terminie, co skutkuje uznaniem oferty Wykonawcy LABELLAND Sp. z o.o. w zakresie pakietu nr 1 za zawierającą rażąco niską cenę.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 1**.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Miranex Sp. z o.o. (Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne) - oferta nr 4** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 1**, albowiem w/w Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci wymaganych w SWZ w Rozdziale IV ust. 1 pkt a) ulotek lub katalogów lub opisów oferowanych produktów w zakresie pakietu nr 1.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w piśmie nr SR/XV-270-21(10)-AG/24 z dnia 25.10.2024 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie pakietu nr 1. Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych dla wyrobów oferowanych w zakresie pakietu nr 1 w wyznaczonym terminie.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 1**.

Na podstawie art. 255 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 1**. Spośród trzech niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w zakresie pakietu nr 1 dwie oferty – **oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę Enter P.H.U. Ewa Taranto (ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź) oraz oferta nr 5 złożona przez Wykonawcę DATAMobi Sp. z o.o. (Al. Waszyngtona 146, 04-076 Warszawa)** posiadają taką samą cenę i tym samym uzyskały taką samą, najwyższą ilość punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena – po 100 punktów. Niepodlegająca odrzuceniu w zakresie pakietu nr 1 **oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę AGBIT Computer Systems Artur Łazuga (ul. Jana Kazimierza 30 lok. U5, 01-248 Warszawa)** uzyskała w zakresie pakietu nr 1 98,46 punktów. Na podstawie art. 249 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców (Wykonawcę Enter P.H.U. Ewa Taranto oraz**



Wykonawcę DATAMobi Sp. z o.o.), którzy uzyskali w zakresie pakietu nr 1 taką samą najwyższą ilość punktów do złożenia ofert dodatkowych zawierających nową cenę. Wezwani Wykonawcy - Enter P.H.U. Ewa Taranto oraz DATAMobi Sp. z o.o., złożyli w terminie określonym przez Zamawiającego oferty dodatkowe w zakresie pakietu nr 1 o takiej samej cenie.

Tym samym na podstawie **art. 255 ust. 1 pkt 4** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 1.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Miranex Sp. z o.o. (Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne) - oferta nr 4 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2**, albowiem w/w Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci wymaganych w SWZ w Rozdziale IV ust. 1 pkt a) ulotek lub katalogów lub opisów oferowanych produktów w zakresie pakietu nr 2.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w piśmie nr SR/XV-270-21(10)-AG/24 z dnia 25.10.2024 r. do złożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie pakietu nr 2. Wykonawca nie uzupełnił przedmiotowych środków dowodowych dla wyrobów oferowanych w zakresie pakietu nr 2 w wyznaczonym terminie.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 2.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy „RODAN” Sp. z o.o. (ul. Górecka 17, 60-201 Poznań) - oferta nr 6 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2**, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaoferowania dla pozycji nr 16 pakietu nr 2 „Etykiety adresowe do drukarki w rolce do termodruku 36 mm x 89 mm, w rolce 260 etykiet, białe termoczule (op = 2 rolki)”. W/w Wykonawca zaoferował w zakresie poz. nr 16 pakietu nr 2 wyroby producenta GENTO, który nie posiada w swojej ofercie produktu o wymaganych przez Zamawiającego parametrach.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy zaoferowania dla pozycji nr 112 pakietu nr 2 „Tusz do stempli typu NORIS 25 ml czarny, niebieski, czerwony (kolory do wyboru przez Zamawiającego)”. Wykonawca zaoferował wyroby producenta Taurus, który nie posiada w swojej ofercie tuszu do stempli o pojemności 25 ml, czyli pojemności wymaganej przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca dostarczył wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci kart katalogowych wyrobów zaoferowanych w zakresie pakietu nr 2, które nie zawierają informacji potwierdzających spełnienie przez zaoferowany wyrób wymagań określonych w SWZ (np. rozmiary), czego Zamawiający wymagał w Rozdziale IV ust 1 pkt a) SWZ.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w piśmie nr SR/XV-270-21(12)-AG/24 z dnia 30.10.2024 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty w zakresie pakietu nr 2. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 2.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy EJR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ul. Williama Heerleina Lindleya 16, 02-013 Warszawa) - oferta nr 8 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2**, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



Zamawiający wymagał od Wykonawcy złożenia oferty w terminie składania ofert, w skład której będzie wchodził m.in. wypełniony Załącznik nr 2 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy nie podlegający procedurze uzupełnienia. Załącznik nr 2 do SWZ złożony przez w/w w zakresie pakietu nr 2 nie zawiera wyceny wyrobu z pozycji 85 formularza tzn. „Kolorowych przekładek do segregatora 1/3 A4 (op 100 szt. lub w przeliczeniu)”.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 2.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w nawiązaniu do art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Miranex Sp. z o.o. (Sady, ul. Rolna 9, 62-080 Tarnowo Podgórne) - oferta nr 4 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 3**, albowiem oferta w/w Wykonawcy jest niezgodna z przepisami ustawy. W/w Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (pismo nr SR/XV-270-21(10)-AG/24 z dnia 25.10.2024 r.) do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci karty katalogowej wyrobu zaoferowanego w zakresie pakietu nr 3 nie dochował wymaganej formy elektronicznej podpisanej podpisem kwalifikowanym lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Przesłana karta katalogowa nie została podpisana przez Wykonawcę.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 3.**

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Enter P.H.U. Ewa Taranto (ul. Biwakowa 26A, 93-469 Łódź) - oferta nr 2 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 3**, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał od Wykonawcy wpisania w Załączniku nr 2 do SWZ (Formularz asortymentowo-cenowy) w kolumnie nr 4 „Nazwy handlowej produktu oraz nazwy producenta”. W/w Wykonawca nie wpisał w formularzu asortymentowo-cenowym wymaganej nazwy producenta wyrobu zaoferowanego w pozycji nr 1.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **w zakresie pakietu nr 3.**

Jednocześnie **na podstawie art. 255 pkt 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający **unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 3**, albowiem wszystkie złożone oferty w zakresie wskazanego pakietu podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:**

PAKIET nr 2

**Konsorcjum Biuro Klub Sp. z o.o.,
Aleja Fryderyka Chopina 55,
05-092 Łomianki Dolne
cena netto: 119 954,74 zł
cena brutto: 147 544,33 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja:

- a) cena: 100 pkt

Łącznie: 100 pkt



Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 2 odrzucono trzy oferty – ofertę nr 4, nr 6 i nr 8.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,

b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. dr. [podpis]
zak