



Poznań, dnia 05.03.2025 r.

SR/XV-270-3(20)-AG/25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-3-AG/25

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Centrum Ratownicze AUXILIUM Sp. z o.o. (ul. Zapłocie 1, Marzenin, 62-300 Września) – oferta nr 1** z niniejszego postępowania, albowiem oferta w/w Wykonawca zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień na okoliczność rażąco niskiej ceny (pismo nr SR/XV-270-3(12)-AG/25 z dnia 18.02.2025 r.) oraz w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia treści oferty (pismo nr SR/XV-270-3(18)-AG/25 z dnia 21.02.2025 r.) w/w Wykonawca wykazał, iż do realizacji przedmiotu zamówienia skierowany zostanie jeden pracownik zatrudniony na podstawie umowy o pracę na ¼ etatu (38 h w miesiącu), a przez pozostałe 488 godzin w skali miesiąca (na podstawie szacunkowej liczby godzin podanej przez Zamawiającego w SWZ) usługa będzie świadczona przez dwóch współwłaścicieli firmy, którzy zgodnie z deklaracją Wykonawcy: „nie pobierają profitów związanych z wykonywanymi usługami dla firmy”. Osobiste wykonanie znacznego zakresu przedmiotu zamówienia przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą stanowi okoliczność sprzyjającą obniżeniu kosztów w porównaniu do Wykonawcy, który musi zatrudnić personel, jednakże nie uzasadnia nie wykazania jakichkolwiek kosztów pracy współwłaścicieli przedsiębiorstwa, co tym samym podważa realność zaoferowanej ceny oferty. Wykonawca nie wykazał w sposób rzetelny i szczegółowy, że przychody, jakie spodziewa się osiągnąć z tytułu realizacji zamówienia, co najmniej w całości pokryją koszty związane z jego realizacją. Wykonawca nie skalkulował wszystkich kosztów, jakie składają się na cenę przedmiotowej usługi, należy tutaj wymienić m.in. koszty przeglądów technicznych i ubezpieczenia środka transportu, którym świadczona będzie usługa.

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Centrum Ratownicze AUXILIUM Sp. z o.o.** w zakresie przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy DAMBART Bartosz Szafranski (ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin) - oferta nr 2** z niniejszego postępowania, albowiem oferta w/w Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny.

W/w Wykonawca zastosował do skalkulowania ceny oferty stawkę VAT 8%, tymczasem usługa stanowiąca przedmiot zamówienia korzysta na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 18 ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004 r. (t.j. Dz. U. 2024 poz. 361 z późn. zm.) ze zwolnienia z podatku VAT. Omyłka w ofercie Wykonawcy powoduje istotną zmianę w treści tejże oferty i w związku z powyższym nie podlega procedurze poprawienia.



Odrzucenie oferty z błędnie określoną stawką podatku VAT jest zasadą, od której orzecznictwo ustanowiło wyjątek. Zgodnie z nim zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może zostać uznane za omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, w przypadku kiedy zamawiający zawarł w SWZ konkretny zapis określający stawkę podatkową, jaką należy zastosować w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zawarł w SWZ zapisów wskazujących konkretną stawkę VAT, którą należy zastosować.

Ponadto **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 c)** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy DAMBART Bartosz Szafrąński (ul. Wyzwolenia 3, 62-561 Ślesin) - oferta nr 2** z niniejszego postępowania, albowiem w/w Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych wymaganych w Rozdziale IV ust 1 pkt. a), b), c), d), e), f) SWZ. Wskazane przedmiotowe środki dowodowe nie zostały dostarczone przez Wykonawcę zarówno na etapie składania ofert, jak i w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (nr ref.: SR/XV-270-3(15)-AG/25).

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **DAMBART Bartosz Szafrąński** w zakresie przedmiotowego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Gremedig Sp. z o.o. (ul. Teligi 21, 42-215 Częstochowa) – oferta nr 5** z niniejszego postępowania, albowiem oferta w/w Wykonawca zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień na okoliczność rażąco niskiej ceny (pismo nr SR/XV-270-3(13)-AG/25 z dnia 18.02.2025 r.) w/w Wykonawca wykazał, iż na potrzeby kalkulacji ceny oferty przyjął, iż usługa stanowiąca przedmiot zamówienia świadczone będzie przez ok. 154,5 h miesięcznie, tymczasem Zamawiający wskazał w Wyjaśnieniach treści SWZ nr 3 (odpowiedź na pytanie nr 1, pismo nr SR/XV-270-3(5)-AG/25 z dnia 11.02.2025 r.), iż szacunkowa liczba godzin realizowania usługi w okresie 1 roku obowiązywania umowy wynosi 6312. Zgodnie z treścią SWZ szacunkowa ilość godzin została podana dla kalkulacji wartości oferty. Na podstawie założeń sformułowanych w SWZ szacunkowa miesięczna ilość godzin świadczenia usługi stanowiącej przedmiot zamówienia wynosi 526 (6312 godzin ÷ 12 miesięcy = 526 godz./m-c). W/w Wykonawca nie uwzględnił w cenie złożonej oferty zabezpieczenia ciągłości świadczenia usługi dla 526 godzin w skali miesiąca i kosztów z tym związanych.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Gremedig Sp. z o.o. (ul. Teligi 21, 42-215 Częstochowa) – oferta nr 5** z niniejszego postępowania, albowiem treść oferty w/w Wykonawca jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca zaoferował świadczenie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia średnio przez 154,5 godzin miesięcznie (zgodnie z pismem Wykonawcy z dnia 21.02.2025 stanowiącym odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień na okoliczność badania rażąco niskiej ceny), a Zamawiający wymagał zaoferowania świadczenia usługi stanowiącej przedmiot zamówienia średnio przez 526 godzin miesięcznie (zgodnie z pismem Wyjaśnienia treści SWZ nr 3 SR/XV-270-3(5)-AG/25, odpowiedź na pytanie nr 1).

Tym samym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy **Gremedig Sp. z o.o.** w zakresie przedmiotowego postępowania.



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

Zgodnie z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:**

**HCT Group Oliwia Manthey „Medways”
ul. Kopanina13
60-105 Poznań**

Miesięczny ryczałtowy koszt usługi:

cena netto: 15 300,00 zł

cena brutto: 15 300,00 zł

Roczny (12 miesięcy) koszt usługi:

cena netto: 183 600,00 zł

cena brutto: 183 600,00 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- a) cena – 100%

Przyznana punktacja:

- a) cena: 100 pkt

Łącznie: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Kolumna Transportu Sanitarnego TRIOMED Sp. z o.o. ul. Probostwo 4 20-089 Lublin	Miesięczny ryczałtowy koszt usługi: - cena netto: 19 900,00 zł - cena brutto: 19 900,00 zł Roczny (12 miesięcy) koszt usługi: - cena netto: 238 800,00 zł - cena brutto: 238 800,00 zł	cena: 76,88 pkt <u>łącznie: 76,88 pkt</u>
Falck Medycyna Sp. z o.o. ul. Jana Olbrachta 94, 01-102 Warszawa	Miesięczny ryczałtowy koszt usługi: - cena netto: 29 900,00 zł - cena brutto: 29 900,00 zł Roczny (12 miesięcy) koszt usługi: - cena netto: 358 800,00 zł - cena brutto: 358 800,00 zł	cena: 51,17 pkt <u>łącznie: 51,17 pkt</u>

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie niniejszego postępowania odrzucono oferty nr: 1, 2, 5.

Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:



Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

- 1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:
 - a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,
 - b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;
- 2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z-CA DYREKTORA
DS. FINANSOWYCH
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
mgr Mariola Cieliebońska

1/ Platforma e-Zamówienia <https://ezamowienia.gov.pl/>

2/ <https://raszeja.poznan.pl/>

3/ Wykonawca

4/ a/a