

SR/XV-270-3(4)-AG/25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usług w zakresie transportu sanitarnego na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej dla Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-3-AG/25

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA nr 2

Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający niniejszym publikuje treść zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami.

ZESTAW PYTAŃ 2:

Pytanie nr 1

Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego wynagrodzenia aktualnego Wykonawcy świadczącego usługi transportu sanitarnego na potrzeby nocnej i świątecznej opieki zdrowotnej, tj. stawki miesięcznego ryczału.

Odpowiedź: Wynagrodzenie aktualnego wykonawcy świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia wynosi 13 900,00 zł brutto miesięcznie.

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy Oferenta mają być do wyłącznej dyspozycji Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 3

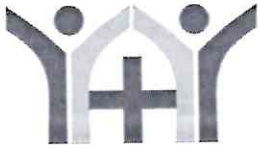
Prosimy o informację, iloma pojazdami obecnie świadczona jest usługa transportu sanitarnego.

Odpowiedź: Obecnie usługa będąca przedmiotem zamówienia świadczona jest jednym pojazdem z zabezpieczeniem zastępstwa awaryjnego.

Pytanie nr 4

Prosimy o wskazanie przez Zamawiającego minimalnej liczby pojazdów, które mają być przeznaczone przez Oferenta do realizacji przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie: Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nie wyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję. Brak jednoznacznego podania minimalnej ilości pojazdów do realizacji przedmiotu zamówienia nie pozwala na rzetelne przygotowanie oferty. Zgodnie z Ustawą



PZP, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok KIO z 27.12.2011 r., KIO 2649/11, LEX nr 1102065). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok KIO z 2.08.2011 r., KIO 1556/11, LEX nr 950754).

Brak podania przez Zamawiającego minimalnej ilości wymaganych pojazdów uniemożliwia Oferentowi złożenie porównywalnej oferty z innymi ofertami, gdyż każdy z oferentów może zaoferować inną liczbę pojazdów, co może mieć wpływ na wynik postępowania, a co gorsza – może doprowadzić do wyboru przez Zamawiającego oferty Wykonawcy, który nie będzie w stanie zrealizować zamówienia, gdyż posiada niewystarczającą ilość pojazdów do transportu pacjentów zgodnych z normą PN-EN 1789.

Odpowiedź: Usługa stanowiąca przedmiot zamówienia może być świadczona przy wykorzystaniu jednego pojazdu z zabezpieczeniem jego zastępstwa na wypadek awarii.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy sanitarne, oferowane do realizacji przedmiotu zamówienia, mają posiadać dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań normy PN-EN 1789, w tym homologację pojazdu sanitarnego-kompletnego lub świadectwo zgodności/deklarację zgodności producenta pojazdów lub upoważnionego przedstawiciela, a dokumenty te mają być przedstawione Zamawiającemu na każde żądanie?

Uzasadnienie: Norma PN-EN 1789 jest obligatoryjnym wymogiem dla pojazdów specjalnych sanitarnych na terenie wspólnotowym. Wymogiem Zamawiającego, jest możliwość weryfikacji złożonych w toku postępowania oświadczeń, i kontrolę ich w oparciu o materiały źródłowe.

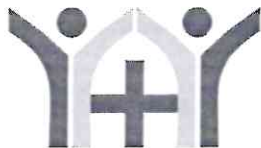
Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający potwierdza, że pojazdy Oferenta przeznaczone do realizacji przedmiotu zamówienia mają być minimum w klasie A2?

Uzasadnienie: Nie określając klasy pojazdów Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję. Międzynarodowa klasyfikacja karetek - ambulansów sanitarnych, wprowadzona w Polsce jako obowiązująca od 2006 r., określa 4 rodzaje karetek.

Zgodnie z komunikatem Centrali NFZ z dnia 05.02.2009 r. dot. typów ambulansów Polska Norma PN-EN 1789 określa wymagania dla kategorii ambulansów drogowych wyznaczonych na podstawie wzrastającego poziomu leczenia, które może być wykonane. Są to następujące typy ambulansów



drogowych:

- Typ A: ambulans do transportu pacjentów, co do których nie przewiduje się, że zostaną pacjentami w stanie nagłego zagrożenia zdrowotnego.
- Typ B: ambulans ratunkowy skonstruowany i wyposażony do transportu, podstawowego leczenia i monitorowania pacjentów;
- Typ C: ambulans ratunkowy skonstruowany i wyposażony do transportu, zaawansowanego leczenia i monitorowania pacjentów.

Zgodnie z przedstawioną przez Ministerstwo Zdrowia interpretacją należy przyjąć, że ambulans ratunkowy (typ B) jest przeznaczony dla podstawowego (RATOWNICZEGO) zespołu ratownictwa medycznego, natomiast ambulans ratunkowy (Typ C) jest przeznaczony dla specjalistycznego (LEKARSKIEGO) zespołu ratownictwa medycznego.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 7

Czy Zamawiający potwierdza, że wyposażenia pojazdów przeznaczonych przez Oferenta do realizacji przedmiotu zamówienia mają być zgodne z normą PN-EN 1789 dla pojazdu w wymaganej przez Zamawiającego klasie?

Uzasadnienie: Norma PN-EN 1789 jest obligatoryjnym wymogiem dla pojazdów specjalnych-sanitarnych na terenie wspólnotowym. Norma określa pojazd kompletny, tj. pojazd z niezbędnym - określonym normą wyposażeniem medycznym. Pojazd bez wyposażenia NIE spełnia normy PN-EN 1789. Ponadto wymogi wyposażenia odniesione do normy PN-EN 1789 są jasne i obligatoryjne dla wszystkich Oferentów i powodują, że oferty przez nich złożone są porównywalne ze sobą.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 8

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent musi posiadać aktualne na dzień złożenia oferty paszporty medycznych lub techniczne (zgodnie z aktualną Ustawą o wyrobach medycznych) na cały sprzęt będący na wyposażeniu ambulansu typu A1, A2, B lub C zgodnie z normą PN-EN1789 i przedstawić je na każde żądanie Zamawiającego?

Uzasadnienie: Norma PN-EN 1789 jest obligatoryjnym wymogiem dla pojazdów specjalnych-sanitarnych na terenie wspólnotowym. Norma określa zaś pojazd kompletny, tj. pojazd z niezbędnym- określonym normą wyposażeniem medycznym. Pojazd bez wyposażenia NIE spełnia normy PN-EN 1789. Dokumentami potwierdzającymi iż pojazd Oferenta posiada, sprawne i gotowe do użytkowania sprzęt medyczny, są paszporty medyczne. Wymogiem zaś nałożonym na Zamawiającego przez NFZ ale także i Ustawę PZP jest możliwość weryfikacji złożonych w toku postępowania oświadczeń i kontrolę ich w oparciu o materiały źródłowe.

Ponadto, zwracamy uwagę, że Zamawiający musi posiadać możliwość weryfikacji bezpieczeństwa przewożonych pacjentów, a paszport medyczny, aktualny na dzień złożenia Oferty, jest dokumentem potwierdzającym, że oferowany sprzęt medyczny, służący m.in. do monitorowania czynności życiowych, ale przede wszystkim do jego ratowania, ma możliwość bezpiecznej i skutecznej pracy z chorym.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga zgodnie z SWZ.



Pytanie nr 9

Czy Zamawiający potwierdza, że do zadań Oferenta należy wyposażenie oferowanych pojazdów w butle z tlenem oraz uzupełnianie tlenu w karetkach?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 10

Czy Zamawiający potwierdza, że wymaga atestowanych butli oraz umowy zawartej między Oferentem a dystrybutorem gazów medycznych, a umowa ma być udostępniona Zamawiającemu na każde wezwanie?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie nr 11

Czy Zamawiający potwierdza, iż oferent ma być na dzień złożenia ofert podmiotem leczniczym?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Pytanie nr 12

Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent musi realizować usługę pojazdami, które posiadają pozwolenie MSWiA na uprzywilejowanie w ruchu drogowym, które zostanie okazane Zamawiającemu na każde jego żądanie?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Pytanie nr 13

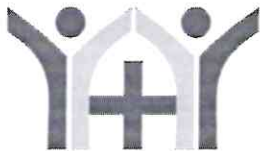
Czy Zamawiający potwierdza, że Oferent ma posiadać własną dyspozytornię, czynną 24h we wszystkie dni roku, z kontaktem telefonicznym, umożliwiającym przyjmowanie od Zamawiającego zleceń wyjazdów transportu?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza powyższego.

Pytanie nr 14

W związku z wymogiem zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę wnosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia, poprzez określenie składów osobowych karetek oraz podanie liczby wymaganych etatów wraz z podziałem na posiadane uprawnienia.

Zamawiający wymaga zatrudnienia od Wykonawcy lub podwykonawcy na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w ramach realizacji zamówienia. Jednak Zamawiający nie wskazał konkretnej ilości ambulansów z określonym składem osobowym. Zamawiający z jednej strony wymaga zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę, bez określenia liczby wymaganych etatów z podziałem na kwalifikacje, a z drugiej strony pozostawia swojemu arbitralnemu uznaniu określenia składu osobowego zespołu transportowego. Zamawiający dokonał opis przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, co uniemożliwia przewidzenie w ofercie wszystkich potrzeb Zamawiającego w zakresie



zamówienia. Zamawiający do realizacji tego zadania nie może pozostawiać dowolności obsady karetek, od warunków przyszłych i nieznanych.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Opis przedmiotu zamówienia powinien być zatem dokonany w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jakie usługi, dostawy czy roboty budowlane należy wykonać i jaki będzie ich zakres zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a jednocześnie aby mogli oni w sposób prawidłowy dokonać wyceny złożonych ofert (zob. wyrok KIO z 27.12.2011 r., KIO 2649/11, LEX nr 1102065). Opis przedmiotu zamówienia musi być na tyle oczywisty i niebudzący żadnych wątpliwości, by mógł stanowić podstawę do złożenia przez zainteresowane podmioty ofert (zob. wyrok KIO z 2.08.2011 r., KIO 1556/11, LEX nr 950754).

Brak podania przez Zamawiającego ilości etatów wymaganego zatrudnienia z podziałem na posiadane uprawnienia, uniemożliwia złożenie Oferentom porównywalnej oferty z innymi ofertami, co doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert w postępowaniu.

Nieporównywalność ofert wiąże się z **naruszeniem uczciwej konkurencji**. Tak też wskazała Izba w wyroku KIO z dnia 02.03.2010 r, sygn. KIO/UZP 184/10, gdzie stwierdza się m.in.: *Skład orzekający Izby w niniejszej sprawie, podziela pogląd wyrażony wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2009 r.: „(...) obwarowanie opisu przedmiotu zamówienia zdarzeniami przyszłymi i niezdefiniowanymi, które jednak z dużym prawdopodobieństwem wystąpią w trakcie wykonywania przedmiotu zamówienia powoduje, że w rzeczywistości opis przedmiotu zamówienia staje się dalece niewyczerpujący i nie pozwala na sporządzenie rzetelnej, profesjonalnej oferty” (wyrok KIO z 14 lipca 2009 r. sygn. akt KIO/UZP 812/09, KIO/UZP 833/09). (...) Kwestionowane postanowienia SIWZ narzucają takie warunki, iż każdy z wykonawców będzie mógł inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co może prowadzić do złożenia nieporównywalnych ofert, a tym samym naruszenia art. 7 Pzp, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców w zgodności z przepisami ustawy Pzp.”*

Odpowiedź: Zamawiający wymaga aby usługi będące przedmiotem zamówienia były realizowane przez kierowcę z uprawnieniami do prowadzenia pojazdu, którym realizowane będą usługi. Na wyraźne żądanie Zamawiającego Wykonawca oddaje do dyspozycji sanitariusza. Pozostałe zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 15

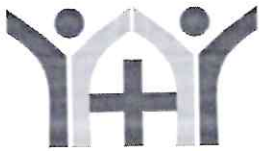
W rozdz. XVII pn.: OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERTY, WRAZ Z PODANIEM ZNACZENIA TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT – Zamawiający zastosował kryterium 100% ceny.

Wnosimy o zmianę na:

a) Cena = 60 %

b) Średni wiek pojazdów = 20 %

c) wymóg certyfikacji systemów zarządzania potwierdzonych posiadaniem ISO 9001 i/lub ISO 45001 i / lub ISO 14001 lub równoważnego/ych, związanego/ych z przedmiotem zamówienia, wydanych / wystawionych przez niezależne, akredytowane jednostki certyfikujące przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) lub równoważne krajowe jednostki akredytacyjne = 20 %



Ad b) Kryterium – średni wiek pojazdów

Ocena zostanie dokonana w oparciu o przedłożony wraz z ofertą wykaz pojazdów do realizacji usługi wraz dowodami rejestracyjnymi pojazdów.

- średni wiek pojazdu wynoszący 1 – 3 lata: 20 pkt.
- średni wiek pojazdu wynoszący 4 – 6: 10 pkt.
- średni wiek pojazdu wynoszący 7 i więcej lat: 0 pkt.

Ad. c) Kryterium – certyfikat/y

Ocena zostanie dokonana w oparciu o załączone do oferty certyfikat / certyfikaty w następujący sposób:

Certyfikat ISO 9001 i/lub ISO 45001 i / lub ISO 14001 lub równoważny/e, związany/ch z przedmiotem zamówienia, wydanych / wystawionych przez niezależne, akredytowane jednostki certyfikujące przez Polskie Centrum Akredytacji (PCA) lub równoważne krajowe jednostki akredytacyjne:

- Wykonawca, który załączy do oferty wskazany/e certyfikat/y otrzyma – 20 pkt.
- Wykonawca, który nie dołączy do oferty certyfikatu/ów otrzyma – 0 pkt.

Uzasadnienie:

Zamawiający – jako samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej zgodnie z RPWDL o nr księgi 000000016143 - jest jednostką sektora finansów publicznych – zgodnie z art. 9 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Wobec powyższego Zamawiający jest zobowiązany – stosownie do art. 246 ust. 1 Pzp w zw. z art. 4 ust. 1 Pzp – do zastosowania ceny jako kryterium nieprzekraczającego wagę 60%. Zamawiający nie określił w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, wobec powyższego nie był uprawniony – w świetle art. 246 ust. 2 Pzp – do zaniechania określenia pozacenowego kryterium oceny ofert.

Należy wskazać, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, Zamawiający wskazani w art. 4 pkt 1 i 2 Pzp oraz związki tego rodzaju podmiotów (a więc m.in. jednostki sektora finansów publicznych, w tym SPZOZ) mogą zastosować cenę jako jedyne kryterium oceny ofert lub kryterium o wadze przekraczającej 60%, jeżeli określą w opisie przedmiotu zamówienia standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Nowa regulacja znosi natomiast obowiązek wykazania w załączniku do protokołu, w jaki sposób zostały uwzględnione w opisie przedmiotu zamówienia koszty cyklu życia (art. 246 ust. 1 n.p.z.p.).

Zamówienia mają „ustalone standardy jakościowe” tylko wówczas, gdy niezależnie od tego, kto będzie ich wykonawcą, jedyną różnicą będzie zaoferowana cena, a usługa, dostawa lub robota budowlana co do zasady będą identyczne. W takim przypadku zamawiający ma obowiązek określić w opisie przedmiotu zamówienia wszystkie istotne cechy jakościowe zamówienia w taki sposób, aby oferowany produkt nie różnił się pomiędzy sobą pod względem jakościowym – spośród możliwych wariantów przedmiotu zamówienia zamawiający musi wybrać taki, w przypadku którego nie ma już różnic jakościowych stanowiących dodatkową korzyść dla zamawiającego. Wtedy uzasadnione jest stosowanie ceny jako dominującego kryterium oceny, skoro nie ma różnicy jakościowej pomiędzy oferowanymi przez wykonawców świadczeniami, a różnica sprowadza się w zasadzie do ich ceny. (Twarowski Adam, Nowe PZP – opis przedmiotu zamówienia i kryteria oceny ofert z punktu widzenia świadczeniodawcy – LEX/el., 2020, komentarz praktyczny w LEX do art. 246 P.z.p.). W konsekwencji, aktualność zachowują dotychczasowe orzeczenia KIO, wypracowane na gruncie



art. 91 ust. 2a ustawy z 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych.

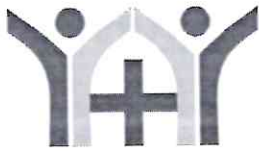
Należy zauważyć, że opisane w Opisie Przedmiotu Zamówienia czynności, za które odpowiedzialny jest wykonawca, nie stanowią w istocie wymagań jakościowych. Jest to jedynie doprecyzowanie przedmiotu zamówienia przez wyszczególnienie niezbędnych do wykonania zakresu zamówienia i wymagań.

Wykładnia przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. nie można sprowadzić do prostego rozumowania, że szczegółowy opis przedmiotu zamówienia równa się określeniu wymogów jakościowych. Istnieje bowiem jednocześnie przepis art. 99 ust. 1 P.z.p., który stanowi, że *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jeśli zatem dany zamawiający nawet opisuje przedmiot zamówienia w sposób wyczerpujący, to nie jest równoznaczne z tym, że opisał wymagania jakościowe stosownie do art. 246 ust. 2*. Gdyby bowiem opis przedmiotu zamówienia nie był wyczerpujący, to zamawiający naruszyłby nie art. 246 ust. 2 P.z.p., lecz art. 99 ust. 1 P.z.p. Nie do przyjęcia byłoby zatem stanowisko, że wyczerpujący opis przedmiotu zamówienia, który z natury rzeczy określa jedynie minimalne wymogi wykonania zamówienia, nieokreślający wymogów jakościowych wykraczających ponad te minimalne wymogi, świadczy o zachowaniu przepisu art. 246 ust. 2 P.z.p. Potwierdza to komentarz Arkadiusza Szyszkowskiego: *Brak ustawowej definicji pojęcia „wymagania jakościowe”, zważywszy, że jest to część opisu przedmiotu zamówienia, oznacza jednak wprowadzenie do OPZ parametrów odnoszących się do jakości.* (Szyszkowski Arkadiusz, *Tryb podstawowy w nowej ustawie – Prawo zamówień publicznych. Analiza praktyczna*, C.H. Beck, 2021, wyd. 1, [w]: rozdział II, pkt 2.1.). Na marginesie, podkreślamy, że zgodnie ze słusznym stanowiskiem wyrażonym w doktrynie, [...] określenie w nowym ZamPublU takiej możliwości jako wyjątku od zasady powoduje, że przepis ten będzie podlegał ścisłej wykładni, a na zamawiającym będzie spoczywał ciężar dowodowy wykazania prawidłowości określenia w taki sposób kryteriów oceny ofert. (Jaworska Marzena, *Kryteria oceny ofert - stan obecny i nowe Prawo zamówień publicznych, Zamówienia Publiczne Doradca*, 2020, Nr 3, [w]: Kryterium ceny jako jedyne kryterium oceny ofert).

Obowiązkiem zamawiającego jest zaś takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., sygn.. akt XXIII Ga 1350/20 uwzględniający skargę na wyrok KIO z dnia 9 lipca 2020 r. o sygn. akt KIO 937/20).

Zgodnie z art. 242 ust. 2 P.z.p. kryteria jakościowe powinny w szczególności być kryteriami odnoszącymi się do m.in. aspektów społecznych, środowiskowych, innowacyjnych.

Biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia, Pytający wskazuje, że **zasadnym byłoby przyjęcie jako kryterium jakościowego: "średni wieku pojazdów"** dla pojazdów przeznaczonych do wykonywania przedmiotu umowy oraz certyfikację systemów zarządzania potwierdzonych ISO. Zamawiający winien uwzględnić powyższe kryteria, z racji faktu, że „aspekt środowiskowy” jako działanie proekologiczne jest zalecane i promowane przez UE, a dbanie o środowisko jest nie tylko słuszne, ale w aspekcie występującego smogu w miastach polskich wręcz pożądane. Kryteria dotyczące aspektów środowiskowych, wpisuje się w ideę „Zielonych zamówień publicznych”. Kryterium środowiskowe powinno cechować się obiektywnością, możliwością jego równego zastosowania wobec wszystkich wykonawców i związkiem z przedmiotem zamówienia oraz powinno odnosić się do takich wymagań,



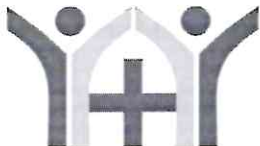
których spełnienie daje faktyczne korzyści środowiskowe. Ponadto za kryterium jakościowym: "średni wieku pojazdów", przeznaczonych do realizacji zamówienia w sposób niewątpliwy przemawia jakość świadczonych usług, tym bardziej, iż przedmiotem zamówienia są usługi transportu sanitarnego. Wprowadzenie w/w kryterium oceny ofert posłużyć może Zamawiającemu oprócz aspektu ekologicznego, także na aspekt związany z racjonalnym wydatkowaniem pieniędzy, gdyż oferta zawierająca niższą cenę może okazać się jedynie ofertą pozornie korzystniejszą dla zamawiającego z racji wyeksploatowania taboru, co może mieć wpływ na podwyższoną awaryjność pojazdów, a tym samym możliwe zakłócenia w realizacji przedmiotu umowy. Z uwagi na to, iż przedmiotem zamówienia jest transport sanitarny pacjentów w stanie zagrożenia życia i zdrowia, wiek ambulansów ma istotne znaczenie, dla prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia bez przymusowych przerw z powodu awarii pojazdu i narażania przewożonych pacjentów na negatywne konsekwencje.

Odnosnie zaś kryterium dot. Certyfikatów ISO – takie pozacenowe kryterium oceny ofert wpłynie na poprawę jakości świadczonej usługi transportu sanitarnego pacjentów. Posiadanie certyfikatów jakościowych ISO - wdrożenie i certyfikacja systemu gwarantuje wysoką jakość świadczonych usług transportu sanitarnego pacjentów oraz zapewnia, że Wykonawca stosuje międzynarodowe standardy, które pozwalają na: rozpoznanie potrzeb klienta, a co za tym idzie spełnienie jego wymagań, dostarczanie usług według oczekiwań Zamawiającego oraz ciągłe doskonalenie jakości świadczonych usług, określenie i analizę ryzyka wynikającego z zakresu usług podlegających certyfikacji oraz podejmowanie stosownych działań doskonalących, zwiększenie efektywności poprzez zidentyfikowanie, nadzorowanie i optymalizację procesów realizowanych w organizacji.

Poprzez opisanie kryteriów jakościowych Zamawiający komunikuje wykonawcom swoje preferencje. Wskazuje jakie dodatkowe walory jakościowe, chciałby otrzymać od Wykonawców aby polepszyć standardy wykonywania usługi. W kryterium oceniane są elementy, które wpłyną korzystnie na realizowaną usługę, a zatem muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Zgodnie z art. 240 ust. 2 Pzp Kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Tak więc, jeśli zatem Zamawiający wprowadzi w ramach kryterium jakościowego „Certyfikat”/ „Certyfikaty”, to powinien wymagać jednocześnie przedłożenia wraz z ofertą stosownych Certyfikatów ISO. Zamawiający ma obowiązek tak kształtować kryteria oceny ofert, aby oceniane **informacje były weryfikowalne (potwierdzone realnym dokumentem)**, a nie stanowiły tylko deklarację wykonawcy w oświadczeniu, czy formularzu oferty. Na moment oceny ofert - Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować informacji przedstawionej przez wykonawców. Obowiązkiem zamawiającego jest więc takie określenie kryteriów oceny ofert, aby przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty było możliwe sprawdzenie/zweryfikowanie informacji przedstawionych przez wykonawców w ofercie (por. wyrok SO w Warszawie z dnia 18 grudnia 2020 r., XXIII Ga 1350/20).

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. W opisie przedmiotu zamówienia określono standardy jakościowe odnoszące się do wszystkich istotnych cech przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia został opisany w sposób wyczerpujący, z uwzględnieniem wszystkich potrzeb Zamawiającego w zakresie jego prawidłowej realizacji. W opisie przedmiotu zamówienia uwzględniono wszystkie koszty związane z jego realizacją, kryterium ceny oferty wynosi 100%.



Pytanie nr 16

Kiedy planowane jest rozpoczęcie świadczenia przedmiotowej usługi?

Odpowiedź: Zamawiający planuje rozpoczęcie świadczenia przedmiotowej usługi w terminie przewidzianym przepisami ustawy Pzp. po opublikowaniu informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ale nie później niż 1 kwietnia 2025 r.

Pytanie nr 17

Wnosimy o usunięcie zapisu w rozdz. III SWZ:

Wykonawcy nie przysługuje roszczenie o domaganie się wykonania przewozów w wyżej wskazanej szacunkowej ilości godzin i kilometrów ani też roszczenie o zapłatę wynagrodzenia za wykonane przewozy w sytuacji, gdy ilość wykonanych będzie wyższa niż wynikająca z ilości szacunkowych.

Ww. zapis świadczy o nadużyciu przez Zamawiającego dominującej pozycji organizatora przetargu przez narzucenie wykonawcom skrajnie niekorzystnych warunków umowy, co ma wpływ na wynik postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 18

Załącz. 4 do SWZ – umowa nr SR/XV-270-3-AG/25

- §7 ust. 7 - wnosimy o zmianę z 5% wartości netto wynagrodzenia pierwotnego zawartego w umowie na 20% wartości netto wynagrodzenia pierwotnego zawartego w umowie.
- Zgodnie z art. 436 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się z prośbą o podanie w projekcie umowy łącznej maksymalnej wartości kar umownych – brakuje w obecnym brzmieniu. Pytający proponuje max 10%.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. med. Elżbieta Wawrzńska-Zak



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

1/ Platforma e-Zamówienia <https://zamowienia.gov.pl/>
2/ <https://raszeia.poznan.pl/>
3/ a/a