



SR/XV-270-12(61)-EFK/25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na roczną, sukcesywną dostawę produktów spożywczych do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-12-EFK/25

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU PAKIETU nr 5 INFORMACJA O WYBORZE OFERT NAJKORZYSTNIEJSZYCH

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ADMAT Sp. z o. o. (ul. Gen. Hallera 2, 63-460 Nowe Skalmierzyce) – oferta nr 1** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę tylko i wyłącznie do pakietu nr 6 (Warzywa i owoce mrożone).

Zamawiający pakiecie nr 6 we wszystkich pozycjach wymagał zaoferowania produktów mrożonych w „luzie”, po to, aby móc zamawiać na bieżąco taką ilość poszczególnych produktów jakiej potrzebuje. W pakiecie nr 6 w poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13 i 15 Wykonawca zaoferował produkty w 2,5 kg opakowaniach, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy ADMAT Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy ZAKŁAD PIEKARNICZY SEZAM Sp. z o. o. (ul. Mostowa 2, 64-800 Chodzież) – oferta nr 6** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę tylko i wyłącznie do pakietu nr 4 (Pieczywo).

- Zamawiający w pakiecie nr 4 w pozycji nr 1 wymagał zaoferowania:

„Chleb baltonowski - Pieczywo krojone ok. 650g - 1000g świeże, dobrze wyrośnięte i wypieczone, nie pogniecione, nie kruszące się. Skóra ściśle połączona z miękiszem. Mięksisz bez śladów pleśni. Chleb wyprodukowany bez zastosowania środków spulchniających (tzw. polepszaczy).”

W pakiecie nr 4 w pozycji nr 1 Wykonawca zaoferował:

„Chleb zwykły pakowany krojony 600g, Zakład Piekarniczy SEZAM Sp. z o.o.”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, albowiem Zamawiający wymagał zaoferowania chleba w przedziale wagowym ok. 650g – 1000g, a zaoferowany przez Wykonawcę produkt ma wagę 600g.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 4 w pozycji nr 2 wymagał zaoferowania:

„Kawiorek (chleb pszenny) - Pieczywo krojone ok. 350g. Dobrze wyrośnięte i wypieczone. Skórka gładka barwy złocistej ściśle połączona z miękiszem. Mięksisz elastyczny, gąbczasty, suchy w dotyku. Chleb nie pognieciony, nie pokruszony. Chleb wyprodukowany bez zastosowania środków spulchniających (tzw. polepszaczy).”

W pakiecie nr 4 w pozycji nr 2 Wykonawca zaoferował:



„Bułka wrocławska pakowana krojona 0,40kg, Zakład Piekarniczy SEZAM Sp. z o.o.”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, albowiem Zamawiający wymagał zaoferowania produktu o wadze ok. 350g, a zaoferowany przez Wykonawcę produkt ma wagę 0,40 kg.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 4 w pozycji nr 5 wymagał zaoferowania:

„Bułka drobna tradycyjna 50g. miękisz elastyczny, gąbczasty, suchy w dotyku, równomiernie zabarwiony. Bułka wyprodukowana bez zastosowania środków spulchniających (tzw. polepszaczy).”

W pakiecie nr 4 w pozycji nr 5 Wykonawca zaoferował:

„Bułka wrocławska pakowana krojona 0,06kg, Zakład Piekarniczy SEZAM Sp. z o.o.”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, albowiem Zamawiający wymagał zaoferowania bułki o wadze 50g, a zaoferowany przez Wykonawcę produkt ma wagę 0,06kg.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy ZAKŁAD PIEKARNICZY SEZAM Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy IGLOTEX DYSTRYBUCJA POLSKA Sp. z o. o. (ul. Polska 20, 81-339 Gdynia) – oferta nr 13 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W/w Wykonawca złożył ofertę tylko i wyłącznie do pakietu nr 6 (Warzywa i owoce mrożone).

Zamawiający pakiecie nr 6 we wszystkich pozycjach wymagał zaoferowania produktów mrożonych w „luzie”, po to, aby móc zamawiać na bieżąco taką ilość poszczególnych produktów jakiej potrzebuje. W pakiecie nr 6 w poz. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 15 Wykonawca zaoferował produkty w 2,5 kg opakowaniach, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższą ofertą Wykonawcy IGLOTEX DYSTRYBUCJA POLSKA Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PiB Sp. z o.o. (ul. Szosa Ciechanowska 13 B, 06-420 Gołymín) – oferta nr 14 z niniejszego postępowania w całości, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfiakat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP*. UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.

Zamawiający pismem z dnia 05.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(27)-EFK/25 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę PiB Sp. z o. o. do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy PiB Sp. z o.o. (ul. Szosa Ciechanowska 13 B, 06-420 Gołymín) – oferta nr 14 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść w zakresie pakietu nr 7 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 4 wymagał zaoferowania:

„Schab parzony - Minimum 81-87% mięsa. Wyrób parzony, chłodzony, powierzchnia gładka, sucha. Barwa i zapach charakterystyczny dla danego produktu. Konsystencja zwarta, nie krusząca się przy krojeniu. Wyczuwalny smak i aromat użytych przypraw.”

W pakiecie nr 7 w pozycji nr 4 Wykonawca zaoferował:



„Schab pieczony Aleksandria”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, albowiem Zamawiający wymagał zaoferowania schabu parzonego, a nie schabu pieczonego.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgody opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 5 wymagał zaoferowania:

„Parówki delikatkowe (70 - 80 g) Drobną rozdrobnioną, homogenizowaną, czysto wieprzową, wędzoną, parzoną. Zawartość białka nie mniej niż 10% tłuszczu, nie więcej niż 25 %. Zawartość mięsa wieprzowego 72 - 80%.”

W pakiecie nr 7 w pozycji nr 5 Wykonawca zaoferował:

„Parówki z szynki JBB”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, zaoferowany produkt nie odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgody opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 6 wymagał zaoferowania:

„Szynka drobiowa Wyprodukowana z peklowanych lub nie peklowanych surowców drobiowych średnio i grubo rozdrobnionych z dodatkiem przypraw. Wędzona, poddana obróbce cieplnej, nadziewana w jelita wieprzowe naturalne o średnicy 2,8 do 3 cm. Zawartość białka nie mniej niż 16%. Tłuszczu nie więcej niż 10%. Zawartość mięsa drobiowego 81 - 87 %.”

W pakiecie nr 7 w pozycji nr 6 Wykonawca zaoferował:

„Kiełbasa morlińska z piersi Animex”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, zaoferowany produkt nie spełnia wymagań, ponieważ nie mieści się w przedziale zawartości mięsa, którą w opisie przedmiotu zamówienia określił Zamawiający.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgody opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 7 wymagał zaoferowania:

„Paszтет zapiekany w foremce ok.1 kg Wyprodukowany z mięsa i tłuszczu drobiowego 25%-40% z dodatkiem wątroby 23%-25% drobiowej. Surowce dokładnie rozdrobnione, konsystencja zwarta. Zawartość tłuszczu nie więcej niż 40%.”

W pakiecie nr 7 w pozycji nr 7 Wykonawca zaoferował:

„Paszтет biały Drobimex”, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający.

Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgody opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy PiB Sp. z o.o. należało odrzucić z niniejszego postępowania w całości.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy “MAR-POL” Hurtownia Artykułów Cukierniczych Maciej Marciniak Piotr Marciniak Sp. J. (ul. Wiśniowa 9, 62-052 Komorniki) – oferta nr 22 z niniejszego postępowania w całości, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfikat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP. UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.*

Zamawiający pismem z dnia 09.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(41)-EFK/25 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę “MAR-POL” Hurtownia Artykułów Cukierniczych Maciej Marciniak Piotr Marciniak Sp. J. do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

Dodatkowo podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy



"MAR-POL" Hurtownia Artykułów Cukierniczych Maciej Marciniak Piotr Marciniak Sp. J. (ul. Wiśniowa 9, 62-052 Komorniki) – oferta nr 22 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść w zakresie pakietów nr 2, 3, 5, 8 i 11 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 8:

- Zamawiający pakiecie nr 8 w poz. 2 wymagał zaoferowania produktu o minimalnej dacie przydatności do spożycia 1 miesiąc, Wykonawca zaoferował minimalny termin przydatności do spożycia 21 dni.
- Zamawiający pakiecie nr 8 w poz. 10 wymagał zaoferowania produktu o minimalnej dacie przydatności do spożycia 3 miesiące, Wykonawca zaoferował minimalny termin przydatności do spożycia 59 dni.
- Zamawiający pakiecie nr 8 w poz. 11 wymagał zaoferowania produktu o minimalnej dacie przydatności do spożycia 1 miesiąc, Wykonawca zaoferował minimalny termin przydatności do spożycia 16 dni.
- Zamawiający pakiecie nr 8 w poz. 12 wymagał zaoferowania produktu o minimalnej dacie przydatności do spożycia 1 miesiąc, Wykonawca zaoferował minimalny termin przydatności do spożycia 18 dni.
- Zamawiający pakiecie nr 8 w poz. 19 wymagał zaoferowania produktu o minimalnej dacie przydatności do spożycia 1 miesiąc, Wykonawca zaoferował minimalny termin przydatności do spożycia 18 dni.

Tym samym w/w zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 2:

- W pakiecie nr 2 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 3:

- W pakiecie nr 3 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 5:

- W pakiecie nr 5 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 11:

- W pakiecie nr 11 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 09.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(42)-EFK/25 na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę "MAR-POL" Hurtownia Artykułów Cukierniczych Maciej Marciniak Piotr Marciniak Sp. J. do złożenia wyjaśnień (Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w danych poprzez podanie **nazwy handlowej** dla wyrobów zaoferowanych w zakresie wszystkich pozycji pakietów nr 2, 3, 5 i 11), których to wyjaśnień Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy "MAR-POL" Hurtownia Artykułów Cukierniczych Maciej Marciniak Piotr Marciniak Sp. J. należało odrzucić z niniejszego postępowania w całości.



Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy B. P. Fenicja Sp. z o. o., (Aleje Reymonta 26, 62-200 Gniezno) – oferta nr 5** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 6 (Warzywa i owoce mrożone)**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 6 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 05.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(22)-EFK/25 na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę B. P. Fenicja Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień (Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w danych poprzez podanie **nazwy handlowej** dla wyrobów zaoferowanych w zakresie wszystkich pozycji pakietu nr 6), których to wyjaśnień Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy B. P. Fenicja Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 6.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy BRUNO TASSI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Staniewicka 12, 03-310 Warszawa) – oferta nr 23** z niniejszego postępowania w całości, albowiem jest ona niezgodna z przepisami ustawy, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Oferta i dokumenty złożone wraz z ofertą przez Wykonawcę BRUNO TASSI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie zostały opatrzone ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym. Zarówno formularz oferty, formularze asortymentowo-cenowe ani pozostałe dokumenty nie zostały opatrzone podpisem elektronicznym. Jedyne dokumenty, na którym widnieją podpisy elektroniczne, to dokument z dnia 22.07.2024 r. z Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w m. st. Warszawie, HZN-2.9025.35.25.2024 (podpisany przez Panią Annę Kubacką i przez Pana Krzysztofa Marka Richert).

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy BRUNO TASSI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością należało odrzucić z niniejszego postępowania w całości.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Spółdzielców 9B, 62-510 Konin) – oferta nr 24** z niniejszego postępowania **w całości**, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył przedmiotowego środka dowodowego, a mianowicie: *certyfi kat lub zaświadczenie o wprowadzonym i stosowanym systemie bezpieczeństwa żywności i żywienia HACCP. UWAGA: nie wystarczające jest złożenie oświadczenia własnego Wykonawcy w niniejszym przedmiocie.*

Zamawiający pismem z dnia 10.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(45)-EFK/25 na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp wezwał Wykonawcę Ultrafood Sp. z o. o. Sp. K. do złożenia w/w przedmiotowego środka dowodowego, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Spółdzielców 9B, 62-510 Konin) – oferta nr 24** z niniejszego postępowania **w całości**, albowiem w/w Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył pełnomocnictwa dla Pani Eweliny Matuszak-Sipa, który podpisała złożoną przez Państwa ofertę.



Zamawiający pismem z dnia 10.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(46)-EFK/25 na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę Ultrafood Sp. z o. o. Sp. K. do złożenia w/w pełnomocnictwa, którego to Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Spółdzielców 9B, 62-510 Konin) – oferta nr 24 z niniejszego postępowania, albowiem jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie pakietu nr 3 (Przyprawy) oraz w zakresie pakietu nr 7 (Wędliny i wędliny podrobowe, mięso).

Pakiet nr 3:

- Zamawiający w pakiecie nr 3 w poz. 2 wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu gastronomicznym 1 kg, Wykonawca zaoferował produkt w opakowaniu gastronomicznym 900g, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia,
- Zamawiający w pakiecie nr 3 w poz. 5 wymagał zaoferowania produktu: „Sól drobna, bez zanieczyszczeń”, Wykonawca zaoferował „Kłodawa sól kamienna niejodowana 1,1 kg gruba”, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia,
- Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 14 wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu gastronomicznym 1 kg, Wykonawca zaoferował produkt w opakowaniu 1l, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia,
- Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 19 wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu gastronomicznym 1 kg, Wykonawca zaoferował produkt w but. 950g, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia,
- Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 22 wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu 20g, Wykonawca zaoferował produkt w opakowaniu 15g, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia,
- Zamawiający w pakiecie nr 3 poz. 25 wymagał zaoferowania produktu w opakowaniu 1 kg, Wykonawca zaoferował produkt w opakowaniu 400g, co jest niezgodne z wymogiem postawionym przez Zamawiającego. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

Pakiet nr 7:

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 4 wymagał zaoferowania: „Schab parzony - Minimum 81-87% mięsa. Wyrób parzony, chłodzony, powierzchnia gładka, sucha. Barwa i zapach charakterystyczny dla danego produktu. Konsystencja zwarta, nie krusząca się przy krojeniu. Wyczuwalny smak i aromat użytych przypraw.” W pakiecie nr 7 w pozycji nr 4 Wykonawca zaoferował: Schab Pieczony Duda, który nie spełnia wymagań, ponieważ zawartość mięsa jest mniejsza niż 81%, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, albowiem Zamawiający wymagał zaoferowania schabu parzonego o określonym % mięsa, a nie schabu pieczonego o zawartości mięsa mniejszej niż 81%. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.
- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 6 wymagał zaoferowania: „Szyńka drobiowa Wyprodukowana z peklowanych lub nie peklowanych surowców drobiowych średnio i grubo rozdrobnionych z dodatkiem przypraw. Wędzona, poddana obróbce cieplnej, nadziewana w jelita wieprzowe naturalne o średnicy 2,8 do 3 cm. Zawartość białka nie mniej niż 16%.



Tłuszczu nie więcej niż 10%. Zawartość mięsa drobiowego 81 - 87 %." W pakiecie nr 7 w pozycji nr 6 Wykonawca zaoferował: Połędwicę Ani Duda, która nie spełnia wymagań, ponieważ zawartość mięsa jest mniejsza niż 81%, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający, zaoferowany produkt nie spełnia wymagań, ponieważ nie mieści się w przedziale zawartości mięsa, którą w opisie przedmiotu zamówienia określił Zamawiający. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

- Zamawiający w pakiecie nr 7 w pozycji nr 9 wymagał zaoferowania: „Szynka konserwowa Nadziewana w osłonkę sztuczną o średnicy 9,5 cm, formowana w kształcie bloku. Długość bloku 25 do 30 cm. Wyrób parzony, chłodzony, dochładzany powietrzem. Powierzchnia sucha i gładka. Czysta folia ściśle przylegająca do mięsa. Na przekroju widoczne duże kawałki mięsa. Konsystencja soczysta, krucha. Plasterki o grubości 2 mm nie powinny się rozpadać. W skład wchodzi mięso wieprzowe kl. I, pochodzące tylko z trybowania szynki. Skład mięsa wieprzowego z szynki 81%-87%. Zawartość białka nie mniej niż 14 %, tłuszczu nie więcej niż 20 %." W pakiecie nr 7 w pozycji nr 9 Wykonawca zaoferował: Szynkę Konserwową Tarczyński, która nie spełnia wymagań, ponieważ zawartość mięsa jest mniejsza niż 81%, co jest niezgodne z tym co wymagał Zamawiający. Zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Spółdzielców 9B, 62-510 Konin) - oferta nr 24** z niniejszego postępowania, albowiem oferta w/w Wykonawcy w zakresie pakietu nr 2 (Artykuły sypkie) zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w pakiecie nr 2 w pozycjach nr 7, 8 i 18 zaoferował produkty z 8% stawką podatku VAT. Winien był zaoferować te produkty ze stawką podatku VAT w wysokości 5%. Zgodnie z nomenklaturą kod CN 19021990 zawiera stawkę Vat 5%.

Odrzucenie oferty z błędnie określoną stawką podatku VAT jest zasadą, od której orzecznictwo ustanowiło wyjątek. Zgodnie z nim zastosowanie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT może zostać uznane za omyłkę, polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, w przypadku kiedy Zamawiający zawarł w SWZ konkretny zapis określający stawkę podatkową, jaką należy zastosować w ofercie. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie zawarł w SWZ zapisów wskazujących konkretną stawkę VAT, którą należy zastosować.

Dodatkowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. (ul. Spółdzielców 9B, 62-510 Konin) - oferta nr 24** z niniejszego postępowania, albowiem jej treść w zakresie w zakresie pakietu nr 9 oraz w zakresie pakietu nr 10 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 9 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy handlowej oferowanych produktów.

W pakiecie nr 10 we wszystkich pozycjach w/w Wykonawca nie podał wymaganej nazwy producenta oferowanych produktów.

Tym samym zaoferowane przez Wykonawcę produkty są niezgodne opisem przedmiotu zamówienia, niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 10.06.2025 r. o sygnaturze SR/XV-270-12(47)-EFK/25 na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał Wykonawcę Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. do złożenia wyjaśnień (Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w danych poprzez podanie **nazwy handlowej** dla wyrobów zaoferowanych w zakresie wszystkich pozycji pakietu nr 9 oraz podanie nazwy producenta dla wyrobów zaoferowanych w zakresie wszystkich pozycji pakietu nr 10), których to wyjaśnień Wykonawca w przewidzianym terminie nie złożył.



W związku z powyższym ofertę Wykonawcy Ultrafood Sp. z o.o. Sp. K. należało odrzucić z niniejszego postępowania w całości.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WALKOWIAK Sp. z o. o. (ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko) – oferta nr 20 z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2 (Artykuły sypkie), albowiem jej treść w zakresie pakietu nr 2 jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pakiecie nr 2 w pozycji nr 14 Wykonawca zaoferował ryż dziki firmy Sawex Foods Sp. z o.o., który jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, albowiem jego skład zawiera: „Ryż dziki Sawex to produkt żywnościowy zawierający ryż parboiled i ryż dziki, odpowiednio w proporcjach 90% i 10%.” Na 100g produktu zawiera 1460 kJ/344 kcal energii, 0,8g tłuszczu, w tym 0,8g kwasów tłuszczowych nasyconych, węglowodany, cukry, błonnik, białko i sól. Zamawiający wymagał zaoferowania ryżu dzikiego w proporcjach: ryż dziki 30% i ryż paraboliczny 70%. Tym samym zaoferowany przez Wykonawcę produkt jest niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia, niezgodny z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy WALKOWIAK Sp. z o. o. należało odrzucić z niniejszego postępowania w zakresie pakietu nr 2.

Na podstawie art. 255 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 5 (Jaja kurze).

Spośród czterech niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w zakresie pakietu nr 5 dwie oferty – oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę KRUCZYN MARIUSZ PACHURA (Kruczyn 9, 63-041 Chocicza) oraz oferta nr 20 złożona przez Wykonawcę WALKOWIAK Sp. z o. o. (ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko) posiadają taką samą cenę i tym samym uzyskały taką samą, najwyższą ilość punktów w jedynym kryterium oceny ofert, jakim jest cena – po 100 punktów. Niepodlegające odrzuceniu w zakresie pakietu nr 5: oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę Firma Usługowo Handlowa Bogdan Butor (ul. Prężyńska 17, 48-200 Prudnik) uzyskała 93,15 punktów; oferta nr 12 złożona przez Wykonawcę ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy (ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz) uzyskała 55,28 punktów.

Na podstawie art. 249 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) Zamawiający wezwał dwóch Wykonawców (KRUCZYN MARIUSZ PACHURA oraz WALKOWIAK Sp. z o. o.), którzy uzyskali w zakresie pakietu nr 5 taką samą najwyższą ilość punktów do złożenia ofert dodatkowych zawierających nową cenę. Wezwani w/w Wykonawcy złożyli w terminie określonym przez Zamawiającego oferty dodatkowe w zakresie pakietu nr 5 o takiej samej cenie.

Tym samym na podstawie art. 255 pkt 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) **Zamawiający unieważnia niniejsze postępowanie w zakresie pakietu nr 5 (Jaja kurze).**

UZASADNIENIE

Ustawa Prawo zamówień publicznych reguluje tryb postępowania mający na celu zawarcie umowy, której podstawą jest najkorzystniejsza oferta złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W świetle powyższego prawidłowo prowadzone postępowanie winno zakończyć się wyłonieniem Wykonawcy i zawarciem umowy. Ustawa Prawo zamówień publicznych typizuje jednak kiedy Zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie. W przedmiotowej sprawie w całej rozciągłości zachodzą wyżej wymienione przesłanki.



Zgodnie z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych:**

PAKIET nr 1 Warzywa i owoce świeże

Gacek Hurtownia Owoców i Warzyw Wynajem Domków Letniskowych Danuta Gacek
ul. Poznańska 5

Skrzynki, 62-035 Kórnik

cena netto: 219 064,00 zł

cena brutto: 230 017,20 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Jest to jedyna oferta złożona do pakietu nr 1. Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 1 nie odrzucono żadnej oferty.

PAKIET nr 2 Artykuły sypkie

PPH POLARIS MAŁGORZATA GRUSZCZYNSKA

ul. Żołnierska 20A

62-800 Kalisz

cena netto: 24 852,14 zł

cena brutto: 26 368,21 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 25 356,51 zł - cena brutto: 26 908,04 zł	cena: 97,99 pkt
UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI Sp. K., ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	- cena netto: 27 062,52 zł - cena brutto: 28 680,66 zł	cena: 91,94 pkt
PHU BLUGEL Angelika Uchańska, ul. Wrocławska 33D, Hala F, 55-095 Długoleś	- cena netto: 31 411,12 zł - cena brutto: 33 230,52 zł	cena: 79,35 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 2 odrzucono 3 oferty.



Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

PAKIET nr 3 Przyprawy
WALKOWIAK Sp. z o. o.
ul. Szkolna 3
64-553 Grzebienisko
cena netto: 10 106,53 zł
cena brutto: 11 311,94 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 13 581,16 zł - cena brutto: 15 128,67 zł	cena: 74,77 pkt
UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI Sp. K., ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	- cena netto: 15 737,45 zł - cena brutto: 17 526,44 zł	cena: 64,54 pkt
PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20A, 62-800 Kalisz	- cena netto: 13 068,94 zł - cena brutto: 14 572,34 zł	cena: 77,63 pkt
PHU BLUGEL Angelika Uchańska, ul. Wrocławska 33D, Hala F, 55-095 Długoleka	- cena netto: 20 947,44 zł - cena brutto: 23 056,67 zł	cena: 49,06 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 3 odrzucono 2 oferty.

PAKIET nr 4 Pieczywo
Piekarnia Marek Gidaszewski
Przysieka Polska, ul. Bruszczeńska 6
64-030 Śmigiel
cena netto: 75 352,00 zł
cena brutto: 79 119,60 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Piekarnia Cukiernia MIĘDZYCHÓD	- cena netto: 113 654,00 zł - cena brutto: 119 336,70 zł	cena: 66,30 pkt

Telefony: centrala 61-22-45-211; sekretariat 61-22-45-233; fax. 61-848-49-90

NIP 781-16-19-837 REGON 000313325

KONTO: PKO BP I O/Poznań nr 20 1020 4027 0000 1902 0049 2777



Sp. z o. o., Sp.K.,
ul. Św. Jana Pawła II 33,
64-400 Międzychód

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 4 odrzucono 1 ofertę.

PAKIET nr 6 Warzywa i owoce mrożone

HEALTHY FOOD MD Sp. z o. o.

Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin

cena netto: 44 806,00 zł

cena brutto: 47 046,30 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 51 114,20 zł - cena brutto: 53 669,91 zł	cena: 87,66 pkt
WALKOWIAK Sp. z o. o., ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebienisko	- cena netto: 51 494,00 zł - cena brutto: 54 068,70 zł	cena: 87,01 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 6 odrzucono 3 oferty.

PAKIET nr 7 Wędliny i wędliny podrobowe, mięso

PPHU "JOHN" PAWEŁ JOHN, GROTNIKI

ul. Źródłana 5

64-140 Włoszakowice

cena netto: 135 095,00 zł

cena brutto: 141 849,75 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
Zakład Handlowo-Produkcyjny Masarstwo Wędliniarstwo Sławomir	- cena netto: 183 770,00 zł - cena brutto: 192 958,00 zł	cena: 73,51 pkt



Kraft, ul. Leśna 18,
64-710 Połajewo

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 7 odrzucono 3 oferty.

PAKIET nr 8 Mleko, przetwory mleczne, tłuszcze

Spółdzielnia Mleczarska Mlekovita

ul. Ludowa 122

18-200 Wysokie Mazowieckie

cena netto: 186 163,00 zł

cena brutto: 195 471,15 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
SERMAR Sp. z o.o., ul. Niecała 14, 60-805 Poznań	- cena netto: 191 734,00 zł - cena brutto: 201 320,70 zł	cena: 97,09 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 8 odrzucono 1 ofertę.

PAKIET nr 9 Ryby i przetwory rybne

Hurtownia RYBKA Sp. z o.o. Sp.K.

ul. Częstochowska 211

62-800 Kalisz

cena netto: 26 002,50 zł

cena brutto: 27 302,63 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
B. P. Fenicia Sp. z o.o., Aleje Reymonta 26, 62-200 Gniezno	- cena netto: 28 144,50 zł - cena brutto: 29 551,73 zł	cena: 92,39 pkt
HEALTHY FOOD MD Sp. z o.o., Bartoszewice 23, 63-930 Jutrosin	- cena netto: 28 260,00 zł - cena brutto: 29 673,00 zł	cena: 92,01 pkt



ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 31 756,35 zł - cena brutto: 33 344,17 zł	cena: 81,88 pkt
WALKOWIAK Sp. z o. o., ul. Szkolna 3, 64-553 Grzebieńsko	- cena netto: 27 340,50 zł - cena brutto: 28 707,53 zł	cena: 95,11 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 9 odrzucono 1 ofertę.

PAKIET nr 11 Przetwory warzywno-owocowe, strączkowe

WALKOWIAK Sp. z o. o.

ul. Szkolna 3

64-553 Grzebieńsko

cena netto: 59 743,15 zł

cena brutto: 62 734,28 zł

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

b) cena – 100%

Przyznana punktacja: 100 pkt

Informacja o złożonych ofertach konkurencyjnych i przyznanych punktach ofertom konkurencyjnym:

Oferent	Zaoferowana cena	Przyznane punkty
ABER Sp. z o. o. Oddział w Bydgoszczy, ul. Przemysłowa 8, 85-758 Bydgoszcz	- cena netto: 62 632,70 zł - cena brutto: 65 766,56 zł	cena: 95,39 pkt
UNIMA-POL BIERNACKI, DOMINIKOWSKI Sp. K., ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra	- cena netto: 67 540,35 zł - cena brutto: 70 919,15 zł	cena: 88,46 pkt
PPH POLARIS Małgorzata Gruszczyńska ul. Żołnierska 20A, 62- 800 Kalisz	- cena netto: 65 220,20 zł - cena brutto: 68 483,85 zł	cena: 91,60 pkt
PHU BLUGEL Angelika Uchańska, ul. Wrocławska 33D, Hala F, 55-095 Długoleka	- cena netto: 72 262,00 zł - cena brutto: 75 879,62 zł	cena: 82,68 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert.

Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 11 odrzucono 1 ofertę.

Zamawiający informuje, iż niebawem dokona wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 10 (Drób).



Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp:

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 10 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 ustawy Pzp:

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 2, jeżeli:

1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:

a) podstawowym złożono tylko jedną ofertę,

b) partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;

2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
 - 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
 - 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
 - 3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej” ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. med. Elżbieta Wójcikiewicz