



Poznań, dnia 26.09.2025 r.

SR/XV-270-22(1)-EFK/25

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę sprzętu oraz środków kontrastowych dla Pracowni Diagnostyki Obrazowej Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu
SR/XV-270-22-EFK/25

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA nr 1

Zgodnie z art. 284 ust. 2 i 284 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający niniejszym publikuje treść zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami.

ZESTAW PYTAŃ 1:

1. Do §1 ust. 4 wzoru umowy. Prosimy o zmianę zapisów o dowolnych zmianach ilości asortymentu w ramach wartości pakietu, poprzez skonkretyzowanie granicznych wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, np. poprzez podanie, że ilości towarów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym mogą ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20, przez co Zamawiający będzie rozumiał możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdego produktu.

Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn. akt: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, dotyczące analogicznych postanowień umownych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4, art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). KIO stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP, a także uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek w sposób precyzyjny, zrozumiały oraz jednoznaczny wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której może zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z art. 441 ust. 1 PZP.

Wyjaśniamy, że Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. W związku z tym, opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji asortymentu, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań oraz okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO wywnioskowała także, że gdy przedmiotem zamówienia są dostawy, opcja stanowi instrument, który pozwala Zamawiającemu na nabycie produktów w ilości adekwatnej do zmian w zakresie jego potrzeb, występujących po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma więc możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę”, przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół”, pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych



możliwości w jednym postanowieniu umowy, czy też powiązanie ich ze sobą, ale przy ograniczaniu zakresu zamówienia należy przestrzegać zasady wynikającej z treści art. 433 pkt 4 PZP, natomiast w zakresie, gdzie zwiększenie zakresu zamówienia stanowi opcję, należy stosować się do reguł wynikających z art. 441 ust. 1 PZP. Trzeba zatem uznać, że postanowienia umowy będą skonstruowane zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami ustawy PZP wyłącznie w przypadku, kiedy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół” oraz „w górę” w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

2. Do §6 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że przedłużenie terminu umowy będzie następowało po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony w formie aneksu.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę. Tym samym §6 ust. 7 wzoru umowy przyjmuje następujące brzmienie:

„Zamawiający może przedłużyć termin obowiązywania umowy w przypadku niewykorzystania całości wartości przedmiotu zamówienia, nie jest natomiast do tego zobowiązany. Przedłużenie terminu obowiązywania umowy w w/w przypadku możliwe jest maksymalnie na okres 6 miesięcy. Przedłużenie terminu obowiązywania umowy, o którym mowa powyżej, będzie następowało po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony w formie aneksu.”

3. Do §7 ust. 1 lit. a) wzoru umowy. Prosimy o wskazanie, jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz ustanowienie zamkniętego katalogu tych okoliczności, ze względu na fakt, że warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej. Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o zmianę sposobu obliczania kary umownej zastrzeżonej w §7 ust. 1 lit. a) wzoru umowy w ten sposób, aby wynosiła ona 10% wartości tej części umowy, która została nienależycie wykonana.

Odpowiedź: Zamawiający zakresem kary z w/w paragrafu obejmuje wszelkie naruszenie obowiązków Wykonawcy, poza tymi, które zostały stricte skonkretyzowane w pozostałych przypadkach opisanych we wzorze umowy.

4. Do §7 ust. 1 lit. d), e), ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie ewentualnej kary umownej za wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Miejskiego
im. Franciszka Raszei
lek. med. Elżbieta Wójcik-Zak