Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

Poznań, dnia 22.09.2026 r.

**SR/XV-270-16(72)-AG/26**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i nast. ustawy Pzp na sukcesywną dostawę leków do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu**
**SR/XV-270-16-AG/26**

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE PAKIETU NR 4

W związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego **działając na podstawie art. 16 i art. 17 ust. 2** oraz informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 15.09.2026 r. (pismo nr SR/XV-270-16(71)-AG/26) **na podstawie art. 253 ust. 1** ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp", Zamawiający informuje, iż cofa oświadczenie woli i tym samym **unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu w zakresie pakietu nr 4** i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny

UZASADNIENIE

**Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie pakietu nr 4 i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert.** Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy.

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność (unieważnić wybór oferty, wykluczenie z postępowania wykonawcy, odrzucenie oferty, a także unieważnić czynność unieważnienia postępowania), jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

**W związku z powyższym, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty w zakresie pakietu nr 4 oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert**

## INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

**Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Urtica Sp. z o.o. (ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław) – oferta nr 16** z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 4**, albowiem jej treść w zakresie w/w pakietu jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie poz. nr 107 pakietu nr 4 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Timololum 5 mg/m krople do oczu, roztwór butelka 5 ml.''*. Wykonawca Urtica Sp. z o.o. w zakresie pozycji nr 107 pakietu nr 4 zaoferował *,,Oftensin, 5 mg/ml, krople do oczu, 5 ml''* z jednoczesną adnotacją pod pakietem, że produkcja tego leku została zakończona. Wykonawca Urtica Sp. z o.o. wycenił lek niedostępny na rynku (martwy asortyment), podczas gdy na rynku farmaceutycznym funkcjonuje i jest powszechnie dostępny inny produkt zgodny z warunkami zamówienia (zaoferowany przez pozostałych Wykonawców w zakresie pakietu nr 4). Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 1 w piśmie ,,Wyjaśnienia treści SWZ nr 11 SR/XV-270-16(12)-AG/26'' z dnia 02.07.2026 r. poinformował, iż: *,,W przypadku zaprzestania lub braku produkcji danego preparatu (jeżeli Zamawiający nie dopuścił w zakresie danej pozycji pakietu zaoferowania zamiennika) Zamawiający wymaga podania ostatniej wyceny oraz dokonania odpowiedniej adnotacji w formularzu asortymentowo-cenowym, że czasowo wstrzymano lub zakończono produkcję danego preparatu''*. Jednocześnie, zgodnie z treścią Rozdziału III ust. 20, Zamawiający dopuścił składanie ofert równoważnych, polegających na zaoferowaniu takiego samego specyfiku, którego nazwa międzynarodowa odpowiada zamówieniu będącemu podstawą opisu przedmiotu zamówienia, tj. leku o tym samym składzie chemicznym i nazwie międzynarodowej, tej samej dawce, postaci i wskazaniu terapeutycznym. Podsumowując, intencją Zamawiającego wyrażoną w przytoczonej wyżej odpowiedzi na pytanie nr 1 było sankcjonowanie podania ,,ostatniej ceny'' tylko w ostateczności – kiedy nikt na rynku nie ma możliwości dostarczenia leku. Świadome wpisanie wyrobu wycofanego z produkcji, gdy rynek oferuje realny odpowiednik, stanowi rażące naruszenie zasad uczciwej konkurencji i skutkuje zaoferowaniem świadczenia niemożliwego do wykonania.

W formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ) w zakresie poz. nr 194 pakietu nr 4 Zamawiający wymagał zaoferowania *,,Atropinum sulfuricum 1% krople do oczu, roztwór Butelka: 5 ml''*. Wykonawca Urtica Sp. z o.o. w zakresie poz. 194 pakietu nr 4 zaoferował *,,Atropinum sulfur. WZF 1%,10mg/ml,krople d/oczu,5ml''* z jednoczesną adnotacją pod pakietem, że produkcja tego leku została zakończona. Tymczasem Zamawiający, w odpowiedzi na pytanie nr 2 w piśmie ,,Wyjaśnienia treści SWZ nr 11 SR/XV-270-16(12)-AG/26'' z dnia 02.07.2026 r. poinformował, iż: *,,dopuszcza wycenę produktów dostępnych na jednorazowe zezwolenie Ministra Zdrowia''*. Wykonawca Urtica Sp. z o.o. zaoferował wyrób o zakończonej produkcji, deklarując z góry brak możliwości realizacji dostaw, gdy pozostali Wykonawcy - działając z należytą starannością zawodową – zaoferowali legalnie dostępne i sprowadzone w procedurze jednorazowego dopuszczenia leki spełniające warunki zamówienia.

W związku z powyższym ofertę Wykonawcy **Urtica Sp. z o.o.** należało odrzucić z niniejszego postępowania **w zakresie pakietu nr 4** jako ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W ZAKRESIE PAKIETU NR 4

Zgodnie **z art. 239 w związku z art. 253 ust. 1 i ust. 2** ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 poz. 793) **Zamawiający informuje, iż dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 4 niniejszego postępowania**:

**PAKIET nr 4**

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**
**ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9**
**40-273 Katowice**
**cena netto: 717 937,01 zł**
**cena brutto: 775 751,63 zł**

Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

a) cena – 100%

**Przyznana punktacja: 100 pkt**

**Uzasadnienie wyboru:**
Oferta wybranego Wykonawcy uzyskała największą ilość punktów zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert. Zamawiający informuje, iż w zakresie pakietu nr 4 odrzucono dwie oferty – ofertę nr 16 i ofertę nr 20.

**Termin, po upływie którego umowa może być zawarta:**
Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp:
Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, albo 15 dni, jeżeli zostało przesłane w inny sposób.
Zgodnie z art. 264 ust. 2 ustawy Pzp:
Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli:
1) w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie:
a) przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę,
b) przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego oraz partnerstwa innowacyjnego złożono tylko jeden wniosek albo złożono tylko jedną ofertę i upłynął termin do wniesienia odwołania na czynność odrzucenia wniosku albo w następstwie wniesienia odwołania Krajowa Izba Odwoławcza ogłosiła wyrok lub postanowienie kończące postępowanie odwoławcze;
2) umowa w sprawie zamówienia publicznego dotyczy zamówienia udzielanego w trybie negocjacji bez ogłoszenia, w ramach dynamicznego systemu zakupów albo na podstawie umowy ramowej.

Stosowne ogłoszenie o wynikach postępowania ukazało się na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

**POUCZENIE O ŚRODKACH OCHRONY PRAWNEJ PRZYSŁUGUJĄCYCH WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA:**

1. Środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
2. Odwołanie przysługuje na:
   1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, w tym na projektowane postanowienie umowy;
   2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o zawarcie umowy ramowej, dynamicznym systemie zakupów, systemie kwalifikowania wykonawców lub konkursie, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy;
   3) zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia lub zorganizowania konkursu na podstawie ustawy, mimo że zamawiający był do tego obowiązany.
3. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
4. Odwołujący przekazuje Zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.
5. Domniemywa się, że Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

6. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej oraz postanowienie Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, stronom oraz uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Skargę wnosi się do Sądu Okręgowego w Warszawie za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.
7. Szczegółowe informacje dotyczące środków ochrony prawnej określone są w Dziale IX „Środki ochrony prawnej" ustawy Pzp, wskazane w art. 505 i nast. ustawy Pzp.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Technicznych
SZPITAL MIEJSKI FRANCISZKA RASZEI
w Poznaniu
mgr Piotr Kobieczka

1/ Platforma e-Zamówienia https://ezamowienia.gov.pl/
2/ https://raszeja.poznan.pl/
3/ Wykonawca
4/ a/a