Szpital Miejski im. Franciszka Raszei

60-834 Poznań, ul. Mickiewicza 2

SR/XV-270-20(3)-AG/26 Poznań, dnia 16.09.2026 r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 i nast. ustawy Pzp na sukcesywną dostawę płynów infuzyjnych do Szpitala Miejskiego im. Franciszka Raszei w Poznaniu.
SR/XV-270-20-AG/26

ODPOWIEDZI NA ZAPYTANIA nr 2

Zgodnie z art. 135 ust. 2 i art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r., poz. 793), Zamawiający Szpital Miejski im. Franciszka Raszei w Poznaniu, in**for**muje, że w przedmiotowym postępowaniu zwrócono się o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). Zamawiający niniejszym publikuje treść zapytań wraz udzielonymi odpowiedziami.

ZESTAW PYTAŃ 1:

Pytanie nr 1:

1. Do §1 ust. 4 wzoru umowy. Wnosimy o modyfikację postanowień umowy, które dopuszczają dowolne zmiany ilości w ramach wartości pakietu, w ten sposób, aby uszczegółowione zostały w postaci procentowej graniczne wartości dla poszczególnych pozycji asortymentowych, które Zamawiający zamierza zrealizować. Proponujemy, aby granica ta wynosiła np. 20%, co będzie oznaczać, że ilości poszczególnych towarów w formularzu asortymentowo-cenowym będą mogły ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu w granicach +/- 20%. Zamawiający będzie miał wówczas możliwość zamówienia o 20% mniejszych lub o 20% większych ilości każdej pozycji asortymentowej. Aktualna treść tych postanowień może wskazywać na prawo Zamawiającego do zakupów dowolnych ilości jednego produktu, przy jednoczesnej rezygnacji z zakupu innych produktów, natomiast jedynym warunkiem tych swobodnych zmian ma być brak przekroczenia wartości pakietu. Utrudnia to wykonawcom właściwe przygotowanie do wykonywania umowy, ponieważ nie znają oni wtedy faktycznej wielkości zamówienia.

Nasza prośba znajduje uzasadnienie w wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn.: KIO 3212/23), w którym Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wniesione przez wykonawcę Urtica Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dotyczące analogicznych postanowień umownych, w postępowaniu zorganizowanym przez Szpital Specjalistyczny im. E. Biernackiego w Mielcu, którego przedmiotem były dostawy produktów leczniczych oraz wyrobów medycznych, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 99 ust. 1, art. 433 pkt 4 oraz art. 441 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320). W wyroku tym, Krajowa Izba Odwoławcza nie tylko stwierdziła, że Zamawiający jest bezwzględnie zobowiązany wskazać minimalną ilość każdego zamawianego produktu, zgodnie z art. 433 pkt 4 PZP, lecz przede wszystkim uznała, że Zamawiający ma bezwzględny obowiązek wskazać w zakresie każdego zamawianego produktu, jego ilość, do której zamierza zwiększyć zakres zamówienia w ramach korzystania z prawa opcji, co z kolei wynika z treści art. 441 ust. 1 PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że opis przedmiotu zamówienia, który przewiduje dowolne zwiększanie lub zmniejszanie ilości produktów z wybranych pozycji asortymentu, w tym całkowitą rezygnację z niektórych pozycji, należy uznać za niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności, mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Izba zauważyła, że możliwość zwiększenia zakresu zamówienia w istocie stanowi opcję, co potwierdza art. 31 ust. 2 PZP, z którego wynika, że przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględnia się największy możliwy zakres tego zamówienia z uwzględnieniem opcji. KIO uznała, że Zamawiający ma możliwość zastrzeżenia w umowie „opcji w górę", przewidującej zwiększenie zakresu zamówienia oraz „opcji w dół", pozwalającej na ograniczenie zakresu zamówienia. Nie jest nieprawidłowe zawarcie obu tych możliwości w jednym postanowieniu umowy lub powiązanie ich ze sobą. Trzeba jednak mieć na uwadze, że postanowienia dotyczące zmian ilości asortymentu muszą być zgodne z art. 433 pkt 4 PZP oraz z art. 441 ust. 1 PZP, a będzie to możliwe wyłącznie w sytuacji, gdy w treści umowy zostaną dokładnie określone granice zmian ilościowych „w dół" oraz „w górę" w odniesieniu do poszczególnych pozycji asortymentowych.

Wnosimy też o dodanie zastrzeżenia, że możliwość zwiększenia ilości poszczególnych pozycji asortymentu, przy jednoczesnym zmniejszeniu ilości innych pozycji w ramach wartości umowy, wymaga zgody wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 2:

2. Do §2 ust. 10 wzoru umowy. Prosimy o usunięcie z treści §2 ust. 10, ponieważ w prowadzonym postępowaniu, przedmiotem umowy, określonym zarówno w SWZ jak i w projekcie umowy są sukcesywne dostawy preparatów i sprzętu do terapii żywieniowej, natomiast zobowiązanie wykonawcy do dokonywania odbioru opakowań zewnętrznych (folii, palet oraz kartonów), zdecydowanie wykracza poza przedmiot zamówienia stanowiąc czynność odbioru oraz utylizacji odpadów. Dodatkowo, nadmienić należy, że Zamawiający w rozdziale III ust. 14 SWZ zawierającym opis przedmiotu zamówienia, wyspecyfikował dokładnie czego dotyczyć będzie zawarta umowa podając kody CPV dla materiałów medycznych, produktów do żywienia pozajelitowego, produktów farmaceutycznych i roztworów leczniczych, zatem brak jest kodu odpowiedniego dla usługi wywozu odpadów.

Odpowiedź: Zmawiający informuje, że przedmiotem prowadzonego postępowania jest dostawa płynów infuzyjnych, a nie - jak błędnie wskazuje w powyższym pytaniu Wykonawca - „preparatów i sprzętu do terapii żywieniowej". Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie z treści §2 wzoru umowy (stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ) ustępu 10.

Pytanie nr 3:

3. Do §3 ust. 2 wzoru umowy: Prosimy o doprecyzowanie, że podana graniczna wielkość opcji (20%) odnosi się do poszczególnych pozycji asortymentowych, jakie Zamawiający zamierza zrealizować, co będzie oznaczać, że każdy z produktów określonych w formularzu asortymentowo-cenowym może zostać zamówiony przez Zamawiającego w ilości maksymalnie o 20% większej, niż pierwotnie zakładano Zastrzeżenie prawa opcji w aktualnym brzmieniu w praktyce oznaczać może, że niektóre z wycenianych pozycji asortymentowych mogą nie ulec zwiększeniu wcale, zaś inne pozycje mogą zostać zwiększone o niczym nieograniczoną ilość, uwarunkowaną jedynie granicą prawa opcji (20%) odnoszącą się do wielkości zamówienia podstawowego, co może stanowić naruszenie art. 441 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320)

Wyjaśniamy, że w wyroku z dnia 17 listopada 2023 roku (sygn.: KIO 3212/23) Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że w przypadku zamówienia udzielanego w częściach, każda z części zamówienia stanowi odrębne zamówienie. Natomiast wyrażenie „zakres zamówienia" należy rozumieć jako „pojedyncze świadczenie", czyli każdą pojedynczą pozycję towaru w zakresie danej części. Nieprawidłowe jest traktowanie wyrażenia „zakres zamówienia" jako „ogólnego świadczenia" obejmującego wszystkie produkty stanowiące przedmiot zamówienia w ramach danej części. Wynikający z treści art. 441 ust. 1 PZP obowiązek do określenia maksymalnej wartości opcji, należy odnieść do każdej pozycji asortymentowej, znajdującej się formularzu asortymentowo-cenowym, co wiąże się z wymogiem wskazania maksymalnej ilości w ramach opcji osobno dla każdego zamawianego produktu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 4:

4. Do §4 ust. 13-19 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że gdy strony nie dojdą do porozumienia w zakresie zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w oparciu o postanowienia §4 ust. 13-19, zarówno Wykonawca jak i Zamawiający nabędą uprawnienie do rozwiązania w tej części umowy za porozumieniem stron, z zachowaniem jednomiesięcznego okresu wypowiedzenia, bez obowiązku ponoszenia z tego tytułu kar umownych.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 5:

5. Do §6 ust. 7 wzoru umowy. Prosimy o dodanie zastrzeżenia, że przedłużenie terminu obowiązywania umowy będzie następowało po obopólnym wyrażeniu zgody przez strony w formie aneksu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie nr 6:

6. Do §7 ust. 1 lit. a) wzoru umowy. Prosimy o wskazanie, jakie okoliczności Zamawiający ma na myśli jako przypadki nienależytego wykonania umowy, skutkujące obowiązkiem zapłaty kary umownej oraz ustanowienie zamkniętego katalogu tych okoliczności, ze względu na fakt, że warunkiem prawidłowo i skutecznie zastrzeżonej kary umownej jest precyzyjne i konkretnie wskazanie obowiązku strony, którego nienależyte wykonanie rodzi obowiązek zapłaty kary umownej. Jednocześnie, zwracamy się z prośbą o zmianę sposobu obliczania kary umownej w ten sposób, aby wynosiła ona 10% wartości tej części umowy, która została nienależycie wykonana.

Odpowiedź: Zamawiający zakresem kary z w/w paragrafu obejmuje wszelkie naruszenie obowiązków Wykonawcy, poza tymi, które zostały stricte skonkretyzowane w pozostałych przypadkach opisanych we wzorze umowy. Pod pojęciem „nienależytego wykonania umowy" należy rozumieć niewykonanie zobowiązania wynikającego z zawartej umowy w sposób określony w jej treści co do ilości, jakości i czasu.
Zamawiający nie wyraża zgody na proponowana powyżej zmianę sposobu obliczania kary umownej oraz na zmianę jej wysokości.

Pytanie nr 7:

7. Do §7 ust. 1 lit. d), e), ust. 2 wzoru umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kary za wypowiedzenie umowy lub odstąpienie od umowy w wysokości 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe i podtrzymuje zapisy SWZ.

Niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
ds. Ekonomiczno-Finansowych
SZPITAL MIEJSKI IM. FRANCISZKA RASZEI
w Poznaniu
mgr Piotr Kowalczyk

1/ Platforma e-Zamówienia https://ezamowienia.gov.pl/
2/ https://raszeja.poznan.pl/
3/ a/a